834/09

Den 16. december 2009 blev i sag nr. 76.333:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin søn over selskabets afvisning af at yde dækning til en totalskadet bil.

Selskabet henviser til, at skaden opstod som følge af klagerens grove uagtsomhed.

Det fremgår af sagen, at klageren den 31/1 2009 til selskabet anmeldte, at hendes bil var blevet totalskadet efter et færdselsuheld, der opstod, da hun foretog en U-vending på en motortrafikvej, hvorved hun kørte mod kørselsretningen. Af politirapport af 1/2 2009 fremgår:

> "Afhørte forklarede, at hun sammen med sin mand gik til svømning på … idet afhørtes mand led af sklerose og sad derfor i kørestol.
>
> Afhørte var dog den pågældende dag kørt alene af sted til svømning. Da afhørte var færdig med at svømme gik hun i omklædningen og tog sit tøj på og kørte hun retur til sin adresse i …
> Afhørte kørte syd ad …vej. Afhørte holdt sin hastighed hele tiden.
>
> Pludselig kom afhørte i tanke om, at hun havde glemt sin badetøj i omklædningen, hvorfor hun foretog en U-vending og kørte nord ad det sydgående spor. Afhørte havde på dette tidspunkt ingen ide om, at hun kørte mod trafikken.
>
> Efter 1-2 km så afhørte en modkørende personbil, der kørte direkte mod hende. Afhørte viste stadigvæk ikke at hun kørte mod færdselsretningen. Afhørte kunne ikke gøre noget for at forhindre uheldet. Afhørte ramte den mod kørende og husker ikke mere.

Afhørte kan dog huske, at en mand kom hen til hende og spurgte om hun var ok.

Afhørte var meget lettet over at ingen var kommet alvorligt til skade.

Afhørte tog ingen medicin og hun drak heller ikke alkohol.

Afhørte viste godt efterfølgende, at hun havde kørt mod færdselsretningen og var skyld i uheldet. Hun kunne ikke forstå at hun havde gjort dette, da hun havde kørt denne strækning mange gange før.

Afhørte havde ikke mere at tilføje sagen."

Selskabet anførte i skrivelse af 3/4 2009 til klageren:

"Vi har modtaget politirapporten til gennemsyn.

Det fremgår af rapporten, at din ægtefælle [klageren] foretager en U-vending på en motortrafikvej og kører imod færdselsretningen, hvorunder der efter 1-2 km kørsel sker en kollision med to andre køretøjer.

Grov uagtsomhed
Det er vores opfattelse, at ovennævnte handling må betegnes som grov uagtsom kørsel. Det forhold at [klageren] ikke var opmærksom på, at der er ensrettet er ikke nogen formildende omstændighed, idet hun kender stedet. [Klageren] burde havde indset, at kørsel imod færdselsretningen på en motortrafikvej ville medfører risiko for, at der kunne opstå fare.

Vi afviser erstatningspligten
I henhold til forsikringsbetingelserne 10.1 afsnit 4. punkt 6.5 dækker vi ikke skade forvold ved grov uagtsomhed, når forsikringstageren, ægtefællen/samlever, hjemmeboende børn eller fastbruger er fører af bilen.

I henhold til Forsikringsaftaleloven § 18,stk.2 er der tale om grov uagtsomhed, når den sikredes adfærd er en indlysende fare for den (faktiske) indtrådte skade.

Vi kan derfor ikke anerkende erstatningspligten for skaden på din bil …

Salg af resterne for bilen
Vi vender tilbage, når resterne af bilens rester er solgt."

Klagerens pårørende anførte i udateret skrivelse til selskabet:

"Klage over afgørelse sendt den 3. april 2009.

Erstatningspligten afvises i henhold til at ulykken tolkes forårsaget af grov uagtsomhed.

[Klageren] har d. 22/1 en vintereftermiddag i mørke foretaget en U-vending på en motortrafik vej i den tro, at det var en almindelig 2 sporet vej hun kørte på. Det var hendes agt at køre tilbage, for at hente en glemt ting.

Hun har efterfølgende også ved hjemkomst fra sygehuset fortalt os pårørende, at der pludselig kom biler imod hende, som overhalede. Hun har under ulykken været forvirret og troet, at hun fik foretaget en korrekt U-vending og selv var i det rigtige spor. Selv om hun kender strækningen har hun ikke i ulykkesøjeblikket haft overblik og bevidsthed om, at hun kørte på en 'ensrettet' motortrafikvej. Det drejer sig altså om en ulykke forvoldt ved tankefejl/forvirringstilstand, uopmærksomhed på vejtypen og ikke forsætligt.

I jeres afgørelse skriver i under afsnittet Grov uagtsomhed: 'Det forhold at [klageren] ikke var opmærksom på, at der er ensrettet er ikke nogen formildende omstændighed, idet hun kender stedet. [Klageren] burde have indset, at kørsel imod færdselsretningen på en motortrafikvej ville medføre risiko for, at der kunne opstå fare'.

Vi klager over den tolkning, at 'hun burde have indset risikoen for faren' ... Hun kunne jo ikke indse det, når hun i forvirringstilstand ikke var opmærksom på, at det var en ensrettet motortrafikvej hun kørte på.

Begrebet 'Groft uagtsomt' drejer sig om en person, som har en viden og erfaring, men bevidst handler risikabelt i forhold til sin viden og erfaring.

I dette tilfælde har [klagerens] erfaring fra tidligere kørsel på pågældende vej, men har i ulykkesøjeblikket været i en forvirret tilstand og har ikke kunnet bruge sin erfaring, har ikke vidst hvilken vejtype hun kørte på. Hun har derfor ikke handlet bevidst risikabelt.

I Forsikringsaftalelovens § 19 står: Bestemmelserne i § 18 om bortfald eller begrænsning af selskabets ansvar finder ikke anvendelse, når den sikrede var under 14 år eller på grund af sindssygdom, åndssvaghed, *forbigående sindsforvirring eller lignende tilstand* har manglet evnen til at handle fornuftsmæssigt.

Jeg anmoder derfor om at I revurderer sagen mhp. anerkendelse af erstatningspligten for skaden på min bil …

Endvidere kan oplyses at der ikke er meddelt et retsligt efterspil, og politiet har ikke inddraget kørekortet.

[Klageren] er ophørt med at køre bil, og vil derfor ikke anmode om at få kørekortet fornyet ved næste lægetjek."

Klagerens søn har ved skrivelse af 9/6 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det skal yde dækning til den totalskadede bil og har til støtte herfor anført:

"Undertegnede vil hermed på mine forældres vegne klage over Alm. Brands afvisning af at yde dækning af skade på auto ved uheld d. 22 jan. 2009.

Som det fremgår af vedlagte korrespondance har Alm. Brand afvist at yde erstatning, fordi min mor på 81 år kørte imod færdselsretningen på en ensrettet motortrafikvej ved …

Vi har til Alm. Brand fremsendt vedlagte redegørelse over [klagerens] handling og må fastholde, at det absolut ikke var en bevidst handling, hun foretog sig, men snarere et udtryk for en sindsforvirret tilstand.

Jeg vil bede Forsikringsankenævnet behandle sagen og vurdere den i lyset af vedlagte redegørelse, som er udarbejdet af praktiserende læge ... og underskrevet af min far - … og undertegnede
I øvrigt kan oplyses at Alm. Brand ikke har tilskrevet forsikringstager - [klagerens mand] et svar på ankeskrivelsen men alene, efter utallige rykkere pr. tlf. og mail, sendt en mail til undertegnede d.19. maj, hvor sagen afvises uden argumentation."

Selskabet har ved skrivelse af 2/7 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Som det fremgår af både den skriftlige anmeldelse og politirapporten, havde [klageren] foretaget en U-vending på en motortrafikvej og kørte imod færdselsretningen. Af oplysningerne i politiets rapport er det ligeledes oplyst, at [klageren] kørte 1-2 kilometer, indtil der skete en kollision med to andre biler. [Klageren] har til politiet oplyst, at hun er **kendt på stedet og har kørt strækningen mange gange for.**

Vurdering af om der foreligger grov uagtsomhed skal foretages ud fra en vurdering af, hvorvidt førerens, [klageren], adfærd har indebåret en indlysende fare for den faktiske indtrådte skade. Det er vores vurdering, at [klagerens] adfærd, som beskrevet ovenfor, indebar en så indlysende fare for, at en skade som den omhandlende ville indtræffe, at et sådan forhold som udgangspunkt ville være at anse som groft uagtsomt, jf. FAL § 18, stk. 2. Vi henviser til Ankenævnets kendelse 73.632 vedrørende vurdering af grov uagtsomhed.

Vi må tillige bemærke, at det er en skærpende omstændighed, at [klageren] var kendt på stedet og kørte der normalt. Hun måtte dermed være fortrolig med, at der er tale om en firesporet hovedvej, med to vognbaner i hver færdselsretning. Derudover er der et autoværn, der adskiller de to færdselsretninger. Kendskab til uheldsstedet er tidligere indgået i Ankenævnets vurdering i kendelse 62.293.

Ifølge vores forsikringsbetingelser 10.1 under afsnit 4 - Kasko og brandforsikring, jævnfør punkt 6 er følgende skader undtaget:

*Udover de forannævnte er følgende skader undtaget, når forsikringstager, **dennes ægtefælle/samlever,** hjemmeboende børn, eller den fast bruge er fører. Ved anden fører end de ovenfor anførte er forsikringstageren dækket, med mindre det godtgøres, at han var vidende om, der forelå sådanne omstændigheder, eller hans ukendskab hertil skyldes grov uagtsomhed.*

6.5
skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, se Forsikringsaftalelovens § 18

[Klageren] kørte på en for hende velkendt motortrafikvej, hvor hun fortog en U-vending. Uden at bemærke det kørte hun herefter 1-2 kilometer mod færdselsretningen. Det er vores vurdering, at en sådan adfærd syntes at indebære en indlysende fare for den faktiske indtrådte skade, at der forelå grov uagtsomhed. Vi vedlægger vores afgørelse som bilag …

Sønnen, …, sendte en klage af 26. april 2009 til os på vegne af hans far, … og hans søster, praktiserende læge ... Klagen vedlægger vi som bilag ... Denne har vi besvaret via mail af 19. maj 2009/brev 28. maj 2009 med, at vi fastholder vores afgørelse 3. april 2009, se vedlagte bilag …

I klagen af 9. juni 2009 til Ankenævnet, anfører …[klagerens søn], at klagen af 26. april 2009 (bilag …) til selskabet indeholdt en redegørelse udarbejdet af praktiserende læge ... Vi skal venligst gøre opmærksom på, at vi den 17. maj 2009 fik oplyst, at … er [klagerens] og … **datter.** Vi vedlægger mailen som bilag ... Det er derfor vores klare opfattelse, at der ikke foreligger noget relevant lægeligt dokumentation.

Sønnen, …, oplyser i klagen af 26. april 2009 (bilag …) og 9. juni 2009, at [klageren] ikke foretog en bevidst handling, men hendes handling snarere var et udtryk for en sindsforvirret tilstand. I klagen af 26. april 2009 (bilag …) anmodes der, om en revurdering af sagen med henblik på anerkendelser af erstatningspligten for skaden på bil UJ 97.453 med henvisning til Forsikringsaftalelovens § 19.

Forsikringsaftaleloven § 19 finder alene anvendelse, hvis den der rejser erstatningskravet overfor selskabet kan løfte bevisbyrden for, at den sikrede ved fremkaldelsen af forsikringsbegivenheden opfylder det psykiske kriterium, og sikrede som følge heraf har været ude af stand til at handle fornuftsmæssigt. Det følger af retspraksis, UFR1982.528H.

Ud fra de foreliggende oplysninger i sagen, er vi af den klare opfattelse, at der ikke kan dokumenteres, at [klageren] ved fremkaldelsen af skaden opfyldte det psykiske kriterium, ej hellere at hun som følge heraf har været ude af stand til at handle fornuftsmæssigt. Det er derfor vores vurdering, at Forsikringsaftalelovens § 19 ikke finder anvendelse i nærværende sag.

Vi fastholder vores vurdering
Efter en fornyet gennemgang af sagen herunder klagen fra [klagerens søn], må vi fortsat fastholde, at skaden ikke er omfattet af kaskoforsikringen. Vi kan derfor ikke tilbyde erstatning for UJ 97.453 der blev totalskadet ved uheldet den 22. januar 2009."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Udover de forannævnte er følgende skader undtaget, når forsikringstageren, dennes ægtefælle/samlever, hjemmeboende børn, eller den faste bruger er fører. Ved anden fører end de ovenfor anførte er forsikringstageren dækket, medmindre det godtgøres, at han var vidende om, at der forelå sådanne omstændigheder, eller at hans ukendskab hertil skyldes grov uagtsomhed:

6.5.
skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, se Forsikringsaftalelovens § 18."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at klageren foretog en U-vending på en motortrafikvej, hvorved hun kørte mod færdselsretningen, og at årsagen hertil må anses at være uopmærksomhed fra hendes side. En sådan adfærd indebærer efter nævnets opfattelse en så indlysende fare for, at en skade som den om-

handlede vil indtræffe, at et sådant forhold som udgangspunkt vil være at anse som groft uagtsomt, jf. forsikringsaftalelovens § 18. Efter nævnets opfattelse giver oplysningerne i sagen ikke grundlag for at fravige dette udgangspunkt, hvorfor nævnet ikke finder anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson