838/10

Den 1. marts 2010 blev i sag nr. 76.337:

xxxx xxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx x

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Boet efter forsikringstageren, der havde familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med et anerkendt indbrudstyveri begået den 12/6 2007.

Selskabet, der har udbetalt i alt 119.202,61 kr. inklusive renter svarende til 2.813,61 kr., har afvist at udbetale yderligere under henvisning til manglende dokumentation.

Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet anerkendt at dække et par briller med flerstyrke og et par solbriller med styrke, som af klageren er opgjort til henholdsvis 7.487 kr. og 4.500 kr. På selskabets opfordring har klageren fremlagt to kvitteringer for brillekøb opgjort til henholdsvis 9.690 kr. og 6.180 kr. Selskabet har herefter afvist at dække brillerne med henvisning til uoverensstemmelserne i den fremlagte dokumentation og de til selskabet oprindeligt oplyste købspriser.

Endvidere har klageren gjort gældende, at selskabet uberettiget har annulleret erstatning for et Canon kamera . Hertil har selskabet i skrivelse af 27/10 2009 til nævnet bl.a. oplyst, at kameraet - på baggrund af en ændret forklaring - er forsikringsdækket og allerede erstattet inden sagens indbringelse for nævnet.

Klagen angår derudover selskabets afvisning af at dække diverse smykker, sølvtøj, kontanter og en møntsamling. Endvidere er klageren utilfreds med selskabets renteberegning svarende til 2.813,61 kr. og erstatning for omkostninger til oprydning og rengøring efter indbruddet, som er opgjort til 1.500 kr. svarende til 17 arbejdstimer à 85 kr.

Selskabet har i skrivelse af 14/7 2009 til nævnet redegjort for sin stillingtagen således:

> "Ad klagepunkt C - opgørelse af erstatning for stjålet sølvtøj
> På baggrund af dels de af ..klageren fremlagte oplysninger og dels oplysninger fra vores løsøretaksator K., har vi lagt til grund, at tyvene ved tyveriet den 12. juni 2009 [2007] har stjålet sølvbestik mærket Windsor til 24 person, jævnfør opgørelseslisten punkterne 1-8.
>
> Med hensyn til de i klagerens opgørelse punkt 14 anførte 24 stk. Windsor frokost skeer, har vi overfor klageren tidligere meddelt, at disse aldrig har været fremstillet, hvorfor vi af denne årsag ikke kan tilbyde erstatning for disse.
>
> Hertil har klageren efterfølgende oplyst, at der nu rettelig skulle være tale om 24 stk. spise skeer, hvilket således skulle bringe det samlede antal spiseskeer op på 48 stk. jævnfør opgørelseslistens punkt 3.
>
> I tilknytning hertil kan det oplyses, at der til politiet, så vidt vi er orienteret, er oplyst, at der ved tyveriet er blevet stjålet spisebestik i 3 tårnet sølv til 24 personer.
>
> Idet vi trods opfordringer endnu ikke har modtaget dokumentation på, at der skulle have været 48 stk. spiseskeer i det pågældende mærke, må vi på det foreliggende grundlag fastholde, at vi alene kan anerkende, at 24 stk. spiseskeer skulle være blevet stjålet ved tyveriet.
>
> Det kan oplyses, at vi har rettet fornyet henvendelse til … Sølvvarefabrik, som nu oplyser, at de fortsat er i besiddelse af de fleste forme som dengang blev brugt til bestikket mærket Windsor, som ellers udgik af produktion for en del år siden.
>
> På vores forespørgsel oplyses det, at de efter nærmere aftale kan genfremstille bestik i det ellers udgåede mærke, men at man forinden skal afgive endelig og bindende bestilling på hvad man ønsker at få fremstillet og at der afhængig af tilstrækkelige ordrebestillinger må påregnes en leveringstid på op til 5-6 måneder.
>
> Således som sagen nu foreligger oplyst, skal vi såfremt klageren ønsker genlevering af nyt tilsvarende bestik af mærket Windsor som det stjålne, skal vi være villige til at betale herfor med fradrag af tidligere udbetalt erstatning.
>
> Hvis klageren derimod ikke måtte være interesseret i genlevering af nyt bestik mærker Windsor eller hvis … Sølvvarefabrik ikke ser sig i stand til at kunne tilbyde genfremstilling i det ønskede omfang, er det vores opfattelse, at erstatning i så må opgøres på baggrund af hvad det vil koste at genlevere tilsvarende som brugt.
>
> Vi henviser i den forbindelse til betingelsernes afsnit 2 punkt 16.4. og Forsikringsaftalelovens § 37.

Vi har tidligere udbetalt klageren erstatning svarende til hvad det ville have koste Alm. Brand at genlevere tilsvarende brugt bestik m.m. fra forretningen L. beliggende …

Det skal i den forbindelse bemærkes, at priserne på brugt sølvtøj ofte variere fra forretning til forretning og imellem landsdelene.

I og med at vi har valgt forretning L. …, der som geografisk område er prisførende, og en forretning, som er kendt for at levere 1. kl. brugte varer, finder vi ikke at der er berettiget grundlag til at kritisere vores erstatningsfastsættelse af brugt sølvtøj.

Ad klagepunkt D - afvist erstatning for euro og guldmønter
Klageren har oplyst, at der ved tyveriet skulle være blevet stjålet 5.000 euro (opgørelseslistens punkt 20) samt mønter (opgørelseslistens punkt 52 og 53).

I forbindelse med klagerens henvendelse til nævnet dateret 26. juni 2009 er der fremlagt fotos, hvor der dels kan ses

- pengesedler i 500 euro med banderole påtrykt 10 000 €,
- banderole påstemplet 10. Nov. 200 (sidste tal er ikke umiddelbar læsbar),
- 2 fotos af samme banderole, som af tyvene skulle være blevet efterladt på gerningsstedet (her ses tidligere årstal nu som 2004),
- 2 fotos af mønt sæt bestående af henholdsvis 5 og 6 mønter.

I den anledning må vi meddele, at de pågældende fotos ikke tidligere har været omtalt eller fremlagt af klageren.

Med hensyn til de fremlagte fotos må vi konstatere, at der ikke foreligger oplysninger om hvem der har taget de pågældende fotos og hvornår.

Endvidere må vi meddele, at de fremlagte fotos på ingen måde dokumentere, at det afbildede har været til stede inden tyveriet skete.

Til klagerens oplysning om at tyvene skulle have efterladt banderolen på gerningsstedet, må vi meddele at dette heller ikke sandsynliggøre, at det oplyste pengebeløb skulle have været til stede på gerningstidspunktet.

I øvrigt har klageren overfor vores skadeinspektør F. tidligere oplyst, at den brudte banderole var fundet i afdødes bankboks i [udlandet].

Med hensyn til det oplyste pengebeløb skal det tilføjes, at der ved det første tyveri sket den 19. september 2006 blev oplyst, at der var blevet stjålet fremmed valuta oplyst til henholdsvis 4.500,- euro, 1.247,- us dollar samt 1.500,- aus. Dollars som alle blev erstattet med forsikringens maksimum erstatning for kontanter 27.975,00 kr.

På det foreliggende grundlag finder vi fortsat ikke, at klageren i fornødent omfang har sandsynliggjort, at det oplyste pengebeløb samt mønter har været til stede og i et sådan omfang som oplyst, inden tyveriet skete.

Vi må derfor opretholde vores afvisning af kravene for euro og mønter.

Ad klagepunkt E - afvist erstatning for visse smykker
Ved opgørelse af erstatning for det første tyveri sket den 19. september 2006 havde [nu afdøde] under sine samtaler med vores taksator K. bl.a. givet udtryk for, at alle hendes smykker af værdi var blevet stjålet.

Endvidere havde [nu afdøde] ved vores løsøretaksator besigtigelse af hjemmet dengang fremvist de steder, hvor hun havde opbevaret sine smykker.

Efter at vi har sammenholdt de tidligere afgivne oplysninger og observationer i hjemmet efter det første tyveri med klagerens oplysninger efter det seneste tyveri, finder vi ikke at klageren har sandsynliggjort, at alle de oplyste stjålne smykker skulle have befundet sig på adressen inden tyveriet skete.

I tilknytning hertil har vi henledt opmærksomheden på, at visse af de af klageren oplyste stjålne smykker tilsyneladende tidligere er blevet erstattet af Alm. Brand ved det første tyveri sket den 19. september 2006.

Vi har derfor opfordret klageren til nærmere at dokumentere sin erstatningspåstand for de i opgørelsen punkt 23, 24, 26, 30 og 38 anførte krav.

Af den af klageren udarbejdede liste over stjålne genstande ved tyveriet den 12. juni 2007 er der i punkt 23 anført Bismarck halskæde i forløb, 8 mm.

Ved opgørelse af erstatning for det første tyveri sket den 19. september 2006 havde nu afdøde i opgørelseslistens punkt 35 anført halskæde (Bismarck) 14 K længde ca. 45 cm.

Af klageren liste punkt 24 er der anført elfenbensring med guldtråd hvor der ved det første tyveri i opgørelsens punkt 8 er anført elfenbensring med guldtråde omkring brede ca. 1 cm.

Klagerens punkt 26 kulturperlekæder dobbelt 8 mm er der i den tidligere opgørelse ved det første tyveri punkt 18 anført 8 mm perle halskæde fordelt med 2 gange 40 cm.

I det omfang klageren mener at de pågældende smykker måtte være anskaffet af afdøde efter det første tyveri, skal vi opfordre klageren til at fremlægge nærmere dokumentation herfor.

Ad klagepunkt F - oprydning og rengøring efter indbruddet
På baggrund af de af klageren fremlagte fotos har vi udbetalt klageren et skønsmæssigt vederlag for oprydning og rengøring efter indbruddet på i alt 1.500,00 kr.

Da dette i henhold til sædvanlig praksis svare til et vederlag på 85,00 kr. pr. time, har vi afsat 17 timer (oprundet) hvilket vi efter omstændighederne finder er rimeligt.

På det foreliggende grundlag finder vi ikke at klageren er berettiget til yderligere erstatning end den allerede udbetalte."

Heroverfor har klagerens i skrivelse af 22/9 2009 til nævnet bl.a. anført:

"**Kommentar til Alm. Brands svar vedr. klagepkt. A.**
Jeg finder det fortsat uforståeligt selvmodsigende at Alm. Brand vil erstatte nogle af de stjålne genstande, men ikke alle. Alm. Brands begrundelse for ikke at erstatte alle de stjålne genstande er inkonsistent, usaglig, udokumenteret og i direkte modstrid med sagsgennem-

gangen sammen med taksator K., hvor min broder også var til stede, idet min mor efter indbrudstyveriet i 2006 hjemtog smykker og kontanter fra bankboks til brug og opbevaring i hjemmet. De stjålne smykker, kontanter og mønter var til stede i hjemmet ved indbruddet i 2007. Min mor anskaffede sig andre smykker inden indbruddet i 2007, imidlertid kan kvitteringerne for de nyanskaffede smykker ikke frembringes, idet min moder er død.

Foto af pengebanderole og foto af de stjålne guldmønter findes tilstrækkeligt dokumenteret til at Alm. Brand skal erstatte dette.

Alm. Brands påstand om at min moders hjemtagning af smykker og kontanter/guldmønter ikke findes sandsynlig findes tendentiøs og udokumenteret.

Erstatningskravene opretholdes - markeret med én * i den tilsendte liste over det stjålne.
…
Kommentar til Alm. Brands svar vedr. klagepkt. C.
Erstatningskravet for de 24 spiseskeer opretholdes, idet min moder oprindeligt anskaffede sig ekstra sæt til at komplettere såvel frokostbestiksæt samt middagsbestiksæt.

Alm. Brand er erstatningspligtig i forhold til nyanskaffelsesprisen for de stjålne bestik, idet bestikket fortsat produceres iht. min orientering ved … Sølv[fabrik], der er i besiddelse af støbeformene efter opkøb fra … Sølv og som fortsat producerer bestikket.

Eftersom Alm. Brand ikke har forbeholdt sig retten til at fremskaffe **brugte** genstande, skal der være tale om genanskaffelse af **nye** genstande eller tilsvarende erstatning i forhold til nyanskaffelsespris.

Der er i tidligere kendelse fra Ankenævnet for Forsikring anført:
'I de fleste tilfælde gennemtvinges genlevering ikke, men selskabet opgør erstatningen til, hvad genstandene kan købes for i forretninger, hvor selskaberne har aftale om rabat. Afslås genlevering, udbetaler selskabet erstatningen med fradrag af den opnåede rabat. Rabat kan dog kun fratrækkes, hvis genlevering er tilbudt, er gennemførlig, (hvis identiske eller tilsvarende ikke kan skaffes, er det ikke gennemførligt), og hvis det kan ske inden for rimelig tid. Kendelse 57.808".

Der ønskes genlevering af 14 Windsor spisegafler, 14 spiseknive, 14 spiseskeer, 14 dessertskeer, 14 kagegafier, 14 teskeer, 6 potageskeer, 4 sauce skeer, 2 lagkageknive, 2 lag kagespader.

Der opretholdes krav om fuld erstatningspris for de øvrige bestikdele, som ikke genleveres under henvisning til at bestikket ifølge Fredericia Sølv kan genleveres og fortsat produceres."

Hertil har selskabet i skrivelse af 27/10 2009 til nævnet yderligere bl.a. bemærket:

"**Ad klagepunkt C**
Klageren har i sit seneste brev til nævnet anført, at erstatningskravet for de 24 stk. spise skeer opretholdes, idet afdøde skulle havde anskaffet sig ekstra skeer til at komplettere såvel frokost bestiksæt samt middags bestik sæt.

I tilknytning hertil har vi noteret os, at det af klageren fremsatte ønske om genlevering omfatter 14 stk. Windsor spisegafler, 14 spiseknive, 14 spiseskeer (og således ikke 24 stk.), 14

dessertskeer, 14 kagegafler, 14 teskeer, 6 potageskeer, 4 sauce skeer, 2 lagkageknive og 2 lagkagespader.
På det foreliggende grundlag må vi opfordre klageren til nærmere at uddybe og godtgøre, om det stjålne bestik sæt Windsor var til 14 eller 24 personer, idet Alm. Brand på baggrund af klagerens tidligere oplysninger har lagt til grund af det pågældende bestik sæt var til 24 personer, hvilket også fremgår af opgørelsens punkt 1-8 (bilag ..).

Tilsvarende henvises til vores skadeinspektørs brev til klageren dateret 7. maj 2008 (bilag ..), hvor vores medarbejder angiver, at den ændre angivelse fra 24 stk. frokost skeer til nu 48 stk. spiseskeer ikke kan anerkendes på det foreliggende grundlag.

For at imødegå eventuelle misforståelser, gør vi opmærksom på, at Alm. Brand således tidligere har udbetalt erstatning baseret på hvad det ville koste at købe brugt bestik som det stjålne Windsor til 24 personer - dog ekskl. yderligere 24 stk. frokostskeer.

Hvis det efterfølgende må lægges til grund, at det stjålne spise bestik Windsor rettelig har været til 14 personer og ikke 24, som forudsat i vores opgørelse og udbetaling, forbeholder vi os retten til at kræve den for meget udbetalte erstatning tilbagebetalt.

Endvidere kan det oplyses, at klageren først efter at vores skadeinspektør havde forbeholdt denne, at

- han overfor Alm. Brand oprindeligt havde oplyst, **at** der ved indbruddet bl.a. var blevet stjålet bestik mærket Windsor til 24 personer — heraf 24 stk. frokostskeer,
- der i mærket Windsor aldrig har været produceret frokostskeer,

ændrede de oprindelige angivne 24 stk. frokostskeer til nu at være 24 stk. spiseskeer, således at der rettelig skulle være blevet stjålet i alt 48. stk. spiseskeer.

Idet klageren har afgivet forskellige forklaring om forholdet, må vi med henvisning til dels sagsforløbet, dels manglende dokumentation og dels manglende sandsynliggørelse fastholde tidligere afgørelse om, at det ikke er godtgjort, at der skulle have været anskaffet yderligere supplerings spiseskeer.

Tilsvarende forekommer det umiddelbart tvivlsomt, hvorfor der netop skulle være anskaffet yderligere enten 10/14/ 24 stk. spise skeer - hverken mere eller mindre - men at der i øvrigt ikke har været foretaget supplering af andre dele af det store 14/ 24 personer bestik sæt Windsor, jævnfør opgørelseslistens punkter 1-8 (bilag ..).

Afslutningsvis skal det i øvrigt bemærkes, at vi på det foreliggende grundlag finder det usandsynligt at afdøde til netop det stjålne bestik Windsor skulle have suppleret med yderligere enten 10/14/ 24 stk. spiseskeer, når [nu afdøde] ved opgørelse af et tidligere indbrudstyveri sket den 19. september 2006 ikke havde anskaffet supplerende dele til det ved dette indbrudstyveri stjålne sølvbestik mærket Bernstorff til 12 personer."

Nævnet har fået forelagt diverse fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**16. Hvorledes beregnes erstatningen**

16.1
Erstatningen for genstande, der er indkøbt som nye inden for det sidste år før skaden, erstattes med genanskaffelsesprisen på opgørelsestidspunktet for tilsvarende nye genstande uden fradrag (nyværdi).
16.2
For andre genstande kan der foretages et rimeligt fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug, mode, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder (dagsværdi).
…
16.4
Alm. Brand kan erstatte en skade ved at
16.4.1.
sætte beskadigede genstande i væsentlig samme stand som før skaden,
16.4.2.
godtgøre værdiforringelse,
16.4.3.
overtage genstandene mod at levere genstande svarende til de skaderamte (ved nyværdi tilsvarende nye genstande),
16.4.4.
overtage genstandene mod at betale kontant erstatning."

Nævnet udtaler:

Erstatningskravet kan efter nævnets opfattelse ikke opgøres uden en nærmere bevisførelse af, hvad der er stjålet og hvilken værdi genstanden måtte have. Da en sådan bevisførelse ikke kan finde sted for nævnet, men i givet fald må foregå ved domstolene, må nævnet med hensyn til opgørelse af kravet afvise sagen, jf. § 4 i nævnets vedtægter.

Derfor

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen
formand