838/10

Den 1. marts 2010 blev i sag nr. 76.339:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Lærerstandens
Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde dækning til penge stjålet ved et indbrudstyveri.

Selskabet henviser til, at de mistede penge ikke tilhørte klageren, ligesom han ikke bærer risikoen for disse.

Det fremgår af sagen, at klageren den 14/2 2008 fik stjålet 400.000 japanske yen, som han opbevarede som kasserer i et forbund. Klageren anførte i skrivelse af 23/2 2009 til selskabet:

> "I har i brev af 15. maj 2008 afvist at dække valuta, JPY 400.000,-, stjålet ved indbrud på min adresse torsdag d. 14. februar 2008 med den begrundelse, at pengene tilhører …og ikke mig selv.
>
> Jeg er ikke enig i denne afgørelse. Inden argumenterne kommer her først en beskrivelse af forløbet:
>
> > I weekenden fredag d. 15. til søndag den 17. februar afholder DJJF et seminar med Mr. ... Det er aftalt, at han skal afregnes i japanske yen om søndagen efter træningens afslutning, og jeg hæver derfor beløbet, JPY 400.000,- i banken om torsdagen på vej hjem fra arbejde. Lige da jeg kommer indenfor døren skal jeg af sted igen, med familien i Ikea, og pengene bliver i skyndingen lagt frit fremme på køkkenøen, i valutakonvolutten fra Danske Bank, hvor de er synlige fra vinduerne. Da vi kommer hjem fra Ikea, har der været indbrud, og kun ganske få andre ting udover pengene er stjålet.

Der er ingen bestemmelser i forbundets vedtægter (vedlagt som bilag) der kræver, at midlerne opbevares adskilt fra kassererens egne midler. Rent regnskabsteknisk har forbundet ingen kontantbeholdning (regnskab fra 2007-08 vedlagt som bilag), men pengene figurer som skyldige midler i mit navn, fra de er hævet og til de er afregnet med bilag. Da midlerne er bortkommet og ikke afregnet, står de stadig anført i mit navn.

I de relevante sager, jeg har studeret fra forsikringsankenævnet, har klageren fået medhold (sag nr. 27.256 og 30.410), når der har eksisteret et depositum irregulare-lignende forhold. Det afgørende for nævnet har været, om pengene har været adskilt fra egne midler. I min situation har pengene befundet sig i en valutakonvolut på køkkenbordet. En af jeres konsulenter, som jeg talte med i telefonen, sagde at alene dette gjorde, at man kunne kalde dem adskilt fra mine midler, da jeg jo ikke kan handle med japansk valuta i Danmark. Dette synspunkt vil jeg imidlertid bestride, idet valuta selvfølgelig kan veksles og derfor har værdi alle steder.

Samtidig er det sådan, at der i praksis ikke foretages nogen opdeling mellem mine midler og forbundets midler. Dagen efter indbruddet måtte jeg i banken igen, for at skaffe nye midler til aftegning med Mr. … Banken havde desværre ikke flere yen, så jeg blev nødt til at hæve US dollar til ham. Også disse bliver konteret som skyldige midler i mit navn, og de bliver blandet sammen med mine midler og senere afregnet sammen med diverse salg af forbundsmærker og litteratur ved seminaret. Jeg har vedlagt en udskrift fra vores regnskabsprogram af min konto som dokumentation.

Den sidste afregning på kr. 347,25 er en, jeg foretog over netbank, da jeg havde brugt disse af forbundets midler til at købe mad for i løbet af weekenden. Jeg mener således bestemt, at der er tale om et forhold, der kan betegnes depositum irregulare.

For at opsummere:
Der er intet krav fra forbundet om at dets midler skal opbevares særskilt. Der er ikke tradition for det i vores regnskabspraksis. Jeg er stadig noteret for pengene, der endnu ikke er udgiftsført i forbundets regnskab. Jeg har både tidligere og senere afregnet kontante penge med netbankoverførsler, når jeg af den ene eller anden årsag selv har brugt nogen af pengene ved afregningstidspunktet.

Jeg mener således, at de omstridte midler, JPY 400.000,-, der med den dengang gældende kurs kostede kr. 19.307,37,- burde være omfattet af dækningen af vores familieforsikring, jf. punkt 3., der beskriver, at 'Forsikringen dækker (...) nedenstående genstande, såfremt disse tilhører en sikret, eller denne bærer risikoen for dem.' Jeg mener, at jeg i ovenstående har godtgjort, at jeg råder over pengene, og derved bærer risikoen for dem."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 28/5 2009 til klageren:

"Vi har efter at have modtaget dit brev, gennemgået sagen igen.

Pengene er hævet fra foreningens konto til et specifikt formål, nemlig at betale Mr. … Dermed er det ikke penge du har liggende der kan bruges frit af dig og der er derfor ikke tale om penge du har fri rådighed over.

Vi må derfor fastholde at vi ikke finder at du bærer risikoen for de stjålne penge og vi kan derfor ikke tilbyde erstatning for dem."

Klageren har ved skrivelse af 9/6 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det skal yde dækning til den mistede valuta. Klageren har til støtte herfor anført:

> "Jeg har ved indbrud d. 14. februar 2008 fået stjålet valuta JPY 400.000 (DKK 19.307,37 med kursen dengang), som Lærerstandens Brandforsikring G/S (LB) i brev af 15. maj 2008 har afvist at dække, da pengene tilhører …, hvori jeg er kasserer.
>
> Jeg har i brev af 23. februar 2009 klaget til LB over denne afgørelse (kopi af brevet er vedlagt - se dette for en mere detaljeret gennemgang af sagen).
>
> LB har i brev af 28. maj 2009 fastholdt deres oprindelige afgørelse, og nægter således at tilbyde erstatning for den stjålne valuta. De argumenterer med, at pengene er hævet til et specifikt formål, og jeg derfor ikke råder over pengene og således ikke bærer risikoen for.
>
> Jeg mener ikke dette argument giver mening. For det første er det efter min mening ikke relevant for erstatningsansvaret, hvorfor jeg er i besiddelse af forbundets penge. Idet jeg fastholder mine argumenter fra mit klagebrev vedr. depositum irregulare: Når midlerne er i min varetægt, råder jeg over dem og er ansvarlig for dem med henblik på senere afregning med bilag. For det andet kan alle de penge, der passerer mellem forbundet og mig, henføres til et eller andet specifikt formål - i dette tilfælde aflønning af en instruktør, i andre tilfælde til betaling af 3x34 eller andet - og den anden vej, i form af deltagerbetaling ved seminarer, der skal indsættes på forbundets konto."

Selskabet har ved skrivelse af 29/6 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Vort medlem har tegnet Familiens Basisforsikring II og er utilfreds med, at vi ikke yder dækning for tyveri af valuta, som medlemmet havde i forvaring i egenskab af kasserer for …
>
> For fuldstændighedens skyld skal vi nævne, at medlemmet har modtaget erstatning for øvrige effekter, hvorfor det alene er dækningsspørgsmålet om valutaen (400.000 japanske yen), som er indbragt for nævnet.
>
> Medlemmet henviser til sit brev af 23. februar 2009 til os, som indeholder en nærmere redegørelse af forløbet; vi tiltræder henvisningen.
>
> Af forsikringsvilkårenes afsnit 3 fremgår det, at forsikringen dækker: 'nedennævnte genstande, såfremt disse tilhører en sikrede, eller denne bærer risikoen for dem'.
>
> Det er uomtvisteligt, at valutabeløbet umiddelbart inden indbrudstyveriet - hæves på …s konto og svarede til det honorar, som … gæsteinstruktør skulle modtage efter endt træningsseminar i … få dage efter. Beløbet var placeret i en valutamappe fra pengeinstituttet, og henlå på kogeø i køkkenet. Valutabeløbet har således været opbevaret adskilt i forhold til medlemmets egen midler. Forholdet må derfor betragtes som depositum regulare, hvorfor der allerede af den grund ikke er dækning for tyveriet, da medlemmet ikke bærer risikoen for pengenes hændelige undergang og i øvrigt heller ikke har udvist uagtsomhed i forbindelse med opbevaringen.

Vi bemærker, at vores vurdering understøttes af den omstændighed, at de irregulære forvaringstilfælde (depositum irregulare) omhandler tilfælde hvor ejendomsretten overgår til forvareren/depositaren, hvilket ikke er tilfældet for de japanske yen, jf. ovenstående.

Afgørelsen er i overensstemmelse med nævnets praksis i tilsvarende sager, jf. AK 61.085, AK 44.311 og AK 48.891, som blot er et udpluk af en righoldig praksis.

Afslutningsvis skal vi nævne, at allerede grundet foranstående har vi ikke foretage en nærmere vurdering af medlemmets mulige erstatningsansvar. På det foreliggende grundlag finder vi imidlertid ikke, at der forligger erstatningsansvar efter de almindelige erstatningsregler, at valutaen er stjålet fra en forsvarlig aflåst bygning.

Vi må herefter meddele nævnet, at vi fastholder den trufne afgørelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3. Hvilke genstande er dækket?**
Forsikringen dækker - med de i afsnit 3-6 nævnte begrænsninger - nedennævnte genstande, såfremt disse tilhører en sikret, eller denne bærer risikoen for dem."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at den stjålne valuta har været holdt adskilt fra klagerens egen penge. Nævnet finder således ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand