838/10

Den 29. november 2010 blev i sag nr. 76.342:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx xxxxxx

mod

Lloyd's v/QBE
Borupvang 2B, 2. sal
2750 Ballerup

afgivet sålydende

u d t a l e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Lloyd's v/QBE, klager over, at selskabet har opkrævet to gange selvrisikobeløb for en anmeldt skade. Klageren er tillige utilfreds med, at selskabet alene ydede dækning til en lakering af de beskadigede dele, og at han ikke fik stillet en lånebil til rådighed i reparationsperioden.

Selskabet er ikke tilsluttet Ankenævnet for Forsikring, men nævnet har i medfør af § 2, stk. 1, 2. pkt., i nævnets vedtægter besluttet at afgive en udtalelse.

Selskabet henviser til, at det anmeldte forhold udgør to selvstændige skader.

Det fremgår af sagen, at klageren den 24/4 2009 til selskabet anmeldte, at bilens frontklap var sprunget op under kørslen hvorved han forulykkede. Selskabet anførte i skrivelse af 28/4 2009 til klageren:

> "Vi anerkender hermed modtagelsen af din skadeanmeldelse.
> Du bedes sætte dit køretøj på værksted, således at vores taksator kan besigtige skaden.
>
> Til din orientering medfører ovennævnte skade, at du skal betale selvrisiko i henhold til forsikringsbetingelserne. Samtidig medfører skaden en præmieforhøjelse på 30%."

Selskabet anførte senere i skrivelse af 2/6 2009 til klageren:

> "Vi har modtaget din skadeanmeldelse samt hørt fra vores taksator og skal derfor informere dig om følgende;
> Til din orientering er der tale om to hændelsesforløb, fordi frontklappen først springer op og du derfor trækker ind til højre og snitter et træ. Derfor er der tale om to skader. Ovennævnte to skader medfører at du skal betale selvrisiko i henhold til forsikringsbetingelserne. Samtidig medfører skaden en præmiestigning på 30% i hver skade.
>
> Vi vedlægger to selvrisikoopkrævninger, som vi beder dig indbetale. Du er velkommen til at kontakte os med henblik på en afdragsordning."

Klageren har ved skrivelse af 9/6 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet alene er berettiget til opkrævning af en gang selvrisikobeløbet. Klageren har til støtte herfor anført:

> "Den 15 april 2009 kommer jeg kørende ad …vej, da frontklappen springer op, foran ruden og fjerner udsyn totalt, for ikke at køre op, i dem foran mig bremser jeg hårdt, og trækker ind til højre, for at undgå at påkøre den forankørende og i den forbindelse, snitter jeg et træ med højre bagdør, *Rasmussen forsikring* [nu Mondux Forsikring] siger nu at det er 2 skadebegivenheder, (begge med bonustab og præmieforhøjelse), der er påført køretøjet, men jeg mener det er samme skade, hvis ikke jeg havde bremset hårdt, og trukket til højre, var det måske endt med en påkørsel af foran kørende. Jeg blev ikke orienteret om at det var 2 uafhængige bonus belastede skader, først da jeg modtager 2 stk. girokort, og så kontakter jeg M. hos *Rasmussen forsikring,* som siger at det er normal procedure, man fortalte også at de kun lakere dele som er blevet rettet op, dvs. resten af bilen vil stå i en falmede farve, derfor besluttede jeg mig for at få hele bilen omlakeret for egen regning, den leje bil som der står i policen at man får stillet til rådighed, får man ikke mere, men det har de ikke meddelt forsikringstager, og det står stadigvæk på hjemmesiden …så det var så lige over 1 måneds bil leje der kommer oven i, derfor syntes jeg at det var dråben, da de meddelte at de ikke ville dække skaden samlet."

Selskabet har ved skrivelse af 17/7 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Kunden forklarer i sin skadeanmeldelse (bilag ..) at frontklappen først springer op, og herefter trækker kunden bilen ind til højre og snitter herefter et træ. På baggrund af kundens egen forklaring, finder vi at der er tale om to forskellige hændelsesforløb som hver især medfører opkrævning af selvrisiko."

På nævnets forespørgsel om lånebil har selskabet henvist til, at der ikke var lånebil til rådighed på grund af Totempos konkurs.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**11. Selvrisiko.**
> Forsikringen er påført en selvrisiko af enhver skade. Størrelsen af denne fremgår af policens forside. Ved en kombineret ansvars- og kaskoskade opkræves selvrisikobeløbet kun én gang.

…
21. Skadens regulering
Selskabet kan enten erstatte den skete skade med et kontant beløb eller lade køretøjet reparere, i henhold til de til enhver tid gældende toldregler og forordninger o.lign.
…
3. Reparation:
Køretøjet skal ved reparation sættes i samme stand som før skaden. Selskabet er berettiget til at anvise reparatør.
Forøgede udgifter ved reparation foretaget uden for normal arbejdstid samt eventuel forringelse af køretøjets handelsværdi som følge af reparation erstattes ikke."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder det uklart, i hvilket omfang klager er berettiget til erstatningsbil. Det er imidlertid nævnets opfattelse, at klager ikke har bevist, at han har lidt et tab ved ikke at have fået stillet erstatningsbil til rådighed. Selv om klager således måtte have været berettiget til erstatningsbil, kan nævnet ikke tilkende klager erstatning for, at selskabet ikke har tilbudt dette. Nævnet bemærker, at lånebil i øvrigt ville være begrænset til de få dage, selve reparationen og lakeringen af de beskadigede dele havde taget.

Da det ikke er muligt at lakere de beskadigede dele i samme nuance som resten af bilen, da denne er falmet over tid, og da der alene er tale om en forskel, der har kosmetisk betydning, finder nævnet, at klageren ikke efter forsikringsbetingelserne har krav på at få lakeret hele bilen for selskabets regning.

I tilfælde, hvor et selskab påberåber sig, at en anmeldt skade udgør 2 skader, og dette ikke er indlysende, er det nævnets praksis, at der kun kan gives selskabet medhold, såfremt forsikringstageren, inden reparationen foretages, er gjort opmærksom på selskabets standpunkt.

Nævnet finder, at det ikke er indlysende, at den i sagen anmeldte kaskoskade udgør 2 skader.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet herefter, at selskabet ikke har godtgjort, at klageren, inden udbedring af skaden blev iværksat, har fået meddelelse om, at det anmeldte af selskabet ville blive betragtet som 2 skader. Selskabet er derfor uberettiget til at anse den anmeldte kaskoskade som 2 selvstændige skader og til i konsekvens heraf at opkræve 2 gange selvrisiko og 2 gange præmieforhøjelse.

Marianne Højgaard Pedersen
formand