839/10

Den 15. marts 2010 blev i sag nr. 76.344:

xxxxxxxx xxxxxxxx xxxxxxxx
xxx xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har en individuel pensionsordning med dækning ved tab af erhvervsevne i Danica Pension, klager over, at selskabet har standset udbetalingerne af invalidepension og præmiefritagelsen pr. 1/5 2009.

Selskabet har anerkendt et midlertidigt erhvervsevnetab i perioden fra 20/12 2007 og har i samme periode ydet præmiefritagelse. Pr. 1/5 2009 har selskabet imidlertid vurderet, at den generelle erhvervsevne ikke er nedsat med mindst 2/3 af den fulde erhvervsevne.

Den tegnede forsikring giver ret til præmiefritagelse og invalidepension, såfremt erhvervsevnen grundet sygdom eller ulykke bliver nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne. Der er en karenstid på 3 måneder.

Klageren, der er født i 1960, forlod gymnasiet i 2. g. Han kom i lære som murer og blev færdiguddannet som murersvend. I nogle år arbejdede han som murer, men efter nogle år påbegyndte han byggeteknikeruddannelsen. Han opgav imidlertid, da han ikke fandt sig til rette på skolebænken igen. Han arbejdede herefter igen i murerfaget, indtil han måtte sygemelde sig i november 1994 grundet rygproblemer. Klageren fik revalidering i kommunen og blev herunder uddannet inden for lager og transport. Læretiden blev af-

sluttet i 1999. Han forlod dog dette arbejde, idet salgsområdet ikke var noget for ham. Han begyndte efter 10 måneder på et teglværk, hvor han var indtil nuværende sygeperiode, hvor han igen grundet rygproblemer blev sygemeldt den 21/9 2007. Han angav i sin anmeldelse til selskabet af 27/11 2007, at han havde diskusprolaps. Han oplyste, at hans arbejdsgiver udbetalte fuld løn under sygdom i op til 10 uger.

På baggrund af det modtagne materiale bevilgede selskabet præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension fra karensperiodens udløb den 20/12 2007 og foreløbig indtil 1/5 2008. Da klageren stadig var sygemeldt i januar 2009, ønskede selskabets lægekonsulent klageren undersøgt af speciallæge med henblik på fastsættelse af hans generelle erhvervsevne.

En speciallæge i neurokirurgi har i erklæring af 24/2 2009 bl.a. anført:

> "I september 2007 fik skadelidte i forbindelse med malerarbejde i foroverbøjet stilling aflåsningsfornemmelse i ryggen efterfulgt af mere udtalte smerter i lænden samt især ned i venstre ben lokaliseret distinkt til forsiden af låret og ned omkring knæet. Skadelidte blev sygemeldt, hvilket han har været siden.
> …
> Objektivt fandtes afsvækket patellarrefleks på venstre side, men i øvrigt normale forhold. Der blev foretaget ny MR-skanning, som uændret viste udbredte degenerative forandringer. Desuden var der mistanke om en ekstraforaminal lateralprolaps fra niveauet L III/IV på venstre side.
>
> **Diagnose:**
> - Prolapsus disci i.v. lumbalis III sin. (ekstern) - lateral prolaps fra 3. lumbale discus på venstre side.
> - Degenerative disci i.v. lumbalis - slidgigtsforandringer i lænderyggen.
>
> ...
> Skadelidte har været i gang ved revalideringscenteret i slutningen af 2008. Afventer møde med kommunen vedrørende fleksjob.
> Skadelidtes tilstand på tilskrives degenerativ lidelse i lænderyggen, herunder en lateralt beliggende prolaps fra 3. lumbale discus på venstre side. Dette fund svarer godt til udbredningen af skadelidtes smerter ned på forsiden af venstre lår og modsvarer også den lette atrofi af venstre quadriceps samt den manglende venstresidige patellarrefleks.
> Konservativt behandlet må det forventes, at der vedvarende vil være vekslende smerteudstråling til venstre ben og nedsat funktion af dette. Skadelidte vil ikke være i stand til at udføre rygbelastende arbejde. Ved operativ behandling med fjernelse af prolapsen, vil der være en chance på ca. 50 % for at få bedring af generne. Operationen vil imidlertid også indebære en risiko for at tilstanden forværres.
> Det er efter min opfattelse fornuftigt at afstå fra operativ behandling som tilstanden er nu, skadelidtes opfattelse af skånebehovet er efter min mening i god overensstemmelse med den kliniske tilstand."

På baggrund af neurokirurgens erklæring vurderede selskabet, at klagerens generelle erhvervsevne var nedsat, men ikke i dækningsberettigende grad, hvilket blev meddelt ham ved skrivelse af 30/3 2009. Det var på baggrund af erklæringen selskabets opfattelse, at klageren burde kunne klare et kontorjob, som han tidligere var blevet revalideret til. Som konsekvens heraf ville præmieopkrævningen blive genoptaget pr. 1/5 2009, og de månedlige udbetalinger af invalidepension ville ophøre.

Klageren har i skrivelse til selskabet af 1/4 2009 udtrykt sin forundring over selskabets afgørelse og har som dokumentation for sit erhvervsevnetab vedlagt vurdering af arbejdsevnen fra kommunen. Han har endvidere gjort opmærksom på, at han ikke har været revalideret til kontorarbejde, og han er uforstående over for speciallægens udtalelse herom, idet han blev revalideret til arbejdet i en tømmerhandel. Af materialet fra kommunen dateret 6/1 2009 fremgår bl.a.:

> "I den sidste del af forløbet, under afprøvning ved montageværksted, mistede [klageren] den 'balance' han gradvis havde nået ift. arbejde ca. 3 timer - restitution efter hjemkomst ca. 1 - 1½ time, hvorefter han kunne deltage i dele af familiens gøremål. Mulige forklaringer kan være, at han sidst i forløbet, havde 5 dages arbejdsuge og ikke bassindeltagelse og fysisk træning. Andre forklaringer kan være, at arbejdet på montageværkstedet var 3/4 times effektivt arbejde, 15 min. pause og 3/4 times effektivt arbejde igen. (arbejdsstillinger var mere fastlåst, selvom [klageren] kunne gå rundt om et stort arbejdsbord.)
> Det vil være at anbefale, at [klageren] har 4 dages arbejdsuge - herunder 1 dag til fysisk træning evt. bassin. Max. arbejdstid 3 timer dagligt, heri 15 min. pause pr. time."

Af specifik helbredsattest af 20/1 2009 fremgår bl.a.:

> "Diagnose: Degeneratio disci i.v. et spondylosis columna lumbalis - slidgigtforandringer og nedslidning af bruskskiver i lænden.
>
> Obs. discusprolaps L3/L4 og L5/S1 - mistanke om mindre discusprolaps de 2 nævnte steder.
>
> Columna recta - abnorm lige lænd.
> Som ovenfor anført svært umiddelbart at udtale sig om prognosen, men patienten har en kronisk ryglidelse, der uanset operation eller ej indebærer skånehensyn for rygbelastende arbejde, løftearbejde og arbejde i foroverbøjede stillinger. Ved arbejde behov for at kunne veksle mellem at stå, gå og sidde."

Af de seneste noteringer i ressourceprofilen af 18/2 2009 fremgår bl.a.:

> "[Klagerens] varige skånehensyn er veldefinerede, ingen tunge løft, ingen akavede stillinger, ikke stå for meget.

> [Klageren] vil ikke kunne varetage arbejde på ordinære vilkår, ud fra hans arbejdstempo er væsentlig nedsat i forhold til det ordinære arbejdsmarked. Skal have faste pauser i løbet af 1 arbejdstime.
> Helbredsmæssigt er der ikke yderligere behandlingsmuligheder."

På baggrund af det fremsendte revurderede selskabet sagen, men har i skrivelse til klageren af 29/5 2009 fastholdt sin afgørelse.

Klageren har indbragt klage til nævnet den 10/6 2009 med påstand om, at selskabet bliver pålagt at genoptage udbetalingerne, og at han igen bliver bevilget præmiefritagelse. Til støtte for sit krav har han henvist til det lægelige og kommunale materiale, ligesom han har udtrykt sin undren over, at selskabet har afsluttet sagen, da han skal i gang med yderligere arbejdsprøvning via kommunen med henblik på en vurdering af berettigelsen til flexjob.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse ved skrivelse af 7/7 2009 og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Til klagen skal vi anføre, at vi fastholder den trufne afgørelse.
>
> Vores begrundelse for dette er, at vi vurderer, at [klagerens] generelle erhvervsevne er nedsat til mellem 1/2 og 1/3, men ikke til 1/3 eller mindre. Dermed opfylder [klagerens] ikke betingelserne for bevilling af præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne.
>
> Som begrundelse for vores vurdering lægger Danica Pensions lægekonsulent blandt andet vægt på, at [klageren] har slidgigtsforandringer i lænderyggen og en prolaps fra 3. lændediscus. Der er nogen påvirkning af nerverne til venstre ben. Ryggen har en pæn bevægelighed. Danica Pensions lægekonsulent er enig i, at der er et betydeligt skånebehov i rygbelastende arbejde, og dermed bestrider vi ikke, at [klageren] ikke kan vende tilbage til arbejde som teglværksarbejder, murer eller andre erhverv med massiv rygbelastning.
>
> Samlet set er der dog ikke tale om en så svær ryglidelse, at den reducerer [klagerens] erhvervsevne i lettere erhverv til 1/3 eller mindre af den fulde erhvervsevne.
> …
> Da [klagerens] ryglidelse er gennemundersøgt, og det er klart, at han ikke kan vende tilbage til sit arbejde som teglværksarbejder, og der varigt er et skånebehov, ser vi på [klagerens] erhvervsevne i et bredere perspektiv. Da [klagerens] generelle erhvervsevne ikke er nedsat til 1/3 eller derunder, opfylder han derfor ikke længere betingelserne for bevilling af præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne.
>
> [Klageren] oplyser, at han formentlig skal i et fleksjob. Dette vil ikke have betydning for vores vurdering af hans generelle erhvervsevne. Kommunen vurderer [klagerens] arbejdsevne med udgangspunkt i ressourceprofilens 12 elementer.

> Kriterierne for kommunens vurdering af arbejdsevnen er ikke sammenfaldende med kriterierne i Danica Pensions forsikringsbetingelser. Derfor er en tilkendelse af fleksjob ikke afgørende for vores vurdering.
>
> Forskellen er blandt andet, at arbejdsevnen i kommunen er defineret anderledes end vores definition på erhvervsevne, samt at der indgår 12 elementer i ressourceprofilen, som hver vægter ligeligt. Heraf er helbredet kun det ene element. I kommunens vurdering af helbredsforholdene indgår også [klagerens] egen oplevelse af helbredsforholdene. De andre 11 elementer er: Uddannelse, arbejdsmarkedserfaring, interesser, sociale kompetencer, omstillingsevne, indlæringsevne, arbejdsrelevante ønsker, præstationsforventninger, arbejdsidentitet, bolig og økonomi, og socialt netværk.
>
> Vi inddrager alene helbredstilstanden i vurderingen af [klagerens] generelle erhvervsevne.
>
> Det er således ikke dokumenteret eller sandsynliggjort, at [klagerens] generelle erhvervsevne er nedsat til 1/3 eller derunder."

Klageren har i skrivelse til nævnet af 19/7 2009 kommenteret de enkelte punkter, idet han igen pointerer, at han ikke har været revalideret til kontorarbejde. For så vidt angår den generelle erhvervsevnenedsættelse anfører han, at undersøgelsen blev foretaget i en periode, hvor han ikke var udsat for fysisk belastning, hvorfor den ikke giver et reelt billede af hans generelle erhvervsevne, ligesom hans medicinindtag har væsentlig betydning for den fysiske tilstand. Afslutningsvis i skrivelsen anfører klageren, at han finder det mærkeligt, at selskabet kan fastsætte den generelle erhvervsevne, når den ikke er fastsat på arbejdsmarkedet.

Afslutningsvis har selskabet i skrivelse af 14/8 2009 anført:

> "Lægekonsulenten oplyser, at det er normalt, at en discusprolaps med udstrålende bensmerter forværres ved længere tids sidden eller gåen. Vi er fortsat enige i, at der er et klart skånebehov i rygbelastende arbejde, men også en klar resterhvervsevne i varieret siddende / gående arbejde, som for eksempel kan foregå på kontor. [Klagerens] brev af den 19. juli 2009 giver os ikke anledning til at vurdere dette anderledes.
>
> For en god ordens skyld skal det nævnes, at vores vurdering af den generelle erhvervsevne alene foretages ud fra [klagerens] helbredstilstand. Det er således ikke en nødvendighed for vores vurdering, at [klagerens] fremtidige tilknytning til arbejdsmarkedet er afklaret endeligt."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**Dækning ved tab af erhvervsevne (invaliditet)**
> **§ 11.** I tilfælde af forsikredes tab af erhvervsevne, berettiger forsikringen til præmiefritagelse i henhold til regulativ for præmiefritagelse og invalideydelse, for så vidt der ikke ved forsikringsaftalens indgåelse er fastsat særlige betingelser herfor, eller forsikringen er tegnet uden ret til præmiefritagelse.
> …

Definition af invaliditet

§ 1. Ret til præmiefritagelse og/eller invalideydelse har den forsikrede, der på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister sin erhvervsevne uden at det skyldes forsæt, således at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

§ 2. Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til præmiefritagelse og/eller udbetaling af invalideydelse, foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til - bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, hans uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egne er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

…

Præmiefritagelse og invaliderenters ikrafttræden og ophør

§ 5. Præmiefritagelse respektive udbetaling af invaliderente får virkning fra den dag, nedsættelsen af erhvervsevnen har varet uafbrudt i 3 måneder."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen - herunder det lægelige og kommunale materiale - finder nævnet, at klagerens erhvervsevne ikke på det foreliggende grundlag kan anses for nedsat til 1/3 eller derunder. Nævnet har herved lagt vægt på, at han i et erhverv, der ikke er rygbelastende, og hvor de nødvendige skånebehov iagttages, bør kunne klare et deltidsarbejde. På denne baggrund finder nævnet, at klageren ikke for tiden har dokumenteret et generelt erhvervsevnetab på mindst 2/3.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen