834/09

Den 16. december 2009 blev i sag nr. 76.345:

xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Forenede Gruppeliv
Krumtappen 4
Postbox 442
2500 Valby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har en gruppelivsaftale med dækning ved kritisk sygdom, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i anledning af sønnens kritiske sygdom Mycosis Fungoides.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren som værge for sin søn har afgivet urigtige helbredsoplysninger i forbindelse med tegningen af forsikringen.

Klageren har underskrevet ansøgning om forsikring mod Kritisk Sygdom til børn den 20/8 2008. Det fremgår bl.a. heraf:

"

1) Har dit barn inden for de sidste 5 år været undersøgt eller behandlet af læge, speciallæge eller anden behandler, eller fået foretaget laboratorieundersøgelser? Nej ☐ ☒ Ja	Hvis Ja: Hvor? I gang For hvad? Eksem Hvornår? D.D. Hvor længe? Hvilke følger? Har fået en creme
2) Har dit barn inden for de sidste 5 år været indlagt eller undersøgt på sygehus, ambulatorium eller lignende? Nej ☒ ☐ Ja	Hvis Ja: …

"

2. 76.345

Klageren ansøgte på vegne af sin søn den 8/11 2008 om udbetaling af forsikringssum for VKS til børn. I ansøgningen har hun angivet, at sønnen lider af Mycosis Fungerides.

Selskabet rekvirerede på baggrund af ansøgningen det lægelige materiale.

Af speciallægeepikrise af 7/5 2008 fremgår bl.a.:

> "Teledermatologisk konsultation den 07.05.08
> …
> Vurdering: Det virker umiddelbart ret ejendommeligt, og jeg ved ikke på stående fod hvad det er. Det ser voldsomt ud, og jeg synes at man bør have en hudbiopsi for at komme en diagnose nærmere.
> De er velkommen herude, men hvis det ikke er belejligt, må man bede om en subakut vurdering hos en af [byens] dermatologerne, evt. på … Hospital."

Fra en patologisk afdeling fremgik bl.a. af histologien den 25/6 2008:

> "Således foreligger en stansebiopsi med et markant infiltrat af atypiske T-celler med høj proliferationsrate, med en let grad af epidermiotropisme og med Pautrierske abscesser. Infiltratet har definitivt lighedspunkter med parapsoriasis/mycosis, men det er alligevel en anelse blandet og ikke aldeles overbevisende. Jeg har diskuteret præparatet med professor … og overlæge …, og de er mest stemte for, at trods proliferationsrate og den næsten rene T-celleproliferation, er reaktivt, snarere end neoplastisk. Patienten vil blive henvist til Dermatologisk Afdeling, … Hospital med henblik på videre vurdering og udredning."

En speciallæge i hudsygdomme har som reaktion på histologien viderehenvist til en hudklinik på et hospital.

Af sygehusjournal fra dermatologisk afdeling fremgår bl.a.:

> "14.07.2008
> HUDKL.
> Henv. af spec. læge … på mistanke om MF.
> …
> AKTUELLE
> Debuterede i efteråret 2007 m. udslæt, mest udtalt i flankerne og på truncus. Biopsi hos hev. spec. læge rejste mistanke om parapso./MF. Således stærk pos. for CD3 og CD5 T-cellemarkører. Desuden pautriske mikroabscesser og nogen epidemiotropisme. Der er atypiske lymfocytter m. høj proliferationsrate. På den baggrund er der rejst mistanke om MF/ men præp. er set af [professor] og [speciallæge], som dog forts. mener, at det drejer sig om en reaktiv tilstand snarere end en neoplastisk tilstand. Herfor taler også, at der gennem de sidste 3-4 uger har været markant svind af elem., dette i tilslutning til badeferie [i udlandet] og minimalt brug af ungv. dermovat.
> Pt. har ingen klager over vægttab, nattesved, el. febrilia. Har ingen sygdomsfornemmelse.
>
> OBJ.

Der ses i flankerne let infiltr., pudeformede elem. Disse er også til stede i genitalregionen. Der er ingen palp. lymfekn. Herudover ses i ansigtet og på ryggen acne vilgaris forandr. m. papler og pustler.
…
PLAN
…
Man vælger i dag rp. blodpr. og klin. foto.
Igen hos undertegnede om 3-4 uger og såfremt der ikke er sket yderligere svind el. der tilmed er kommet progression, skal pt. regelret udredes på mistanke om kutan lymfomsygdom.
…
11.08.2008
…
Mistanke om MF må dog fortsat opretholdes og familien er orienteret om denne mistanke og omkring det videre forløb. Således i dag
rp. blodprøvescreening
rp. fornyet stansebiopsi fra element på abdomen.
Kommer til svar om 4 uger. Såfremt diagnosen kan fastholdes, skal der ske henvisning til CT-skanning samt henvisning til Pædiatrisk Afdeling mhp. knoglemarvsundersøgelse.
…
10.09.2008
NOTAT
Seneste biopsi har vist forandringer fuld forenelig med mycosis fungoides, idet der er påvist atypiske lymfoide celler Pautrerske mikroabscesser og epidermiotropisme."

Selskabet har i skrivelse af 25/2 2009 til klageren afvist at udbetale forsikringssummen, idet det bl.a. hedder:

"Det fremgår af oplysningerne, at [klagerens søn] debuterede i efteråret 2007 med udslæt. Han blev henvist til hudklinikken på … Hospital den 25. juni 2008 af speciallæge …, efter at en hudbiopsi havde vist Mycosis Fungoides lignende forandringer.

Ved kontrolbesøg den 11. august 2008, fastholdes mistanken om Mycosis Fungoides, og du informeres om denne mistanke samt omkring det videre forløb. Samme dag foretages der fornyet hudbiopsi samt blodprøvetagning.

I helbredserklæringen bliver du blandt andet spurgt om 'Har dit barn inden for de seneste 5 år været undersøgt eller behandlet af læge, speciallæge eller anden behandler, eller fået foretaget laboratorieundersøgelser?' Her har du svaret **JA,** Hvor?: **I gang,** For hvad?: **eksem,** Hvornår? **D.D.,** Hvilke følger?: **Har fået en creme.**

Du bliver derudover spurgt om 'Har dit barn inden for de sidste 5 år været indlagt eller undersøgt på sygehus, ambulatorium eller lignende?' Her har du svaret **NEJ.**

Såfremt vi havde fået de rette oplysninger, ville vi have afslået at tegne forsikringen. Forsikringssummen ved kritisk sygdom vil derfor ikke blive udbetalt under henvisning til Forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1, kopi vedlægges.

Præmien, der er betalt for hele forsikringen siden 20. august 2008, vil blive refunderet af Sygeforsikringen 'danmark'."

Over for nævnet har klageren i klage af 9/6 2009 nedlagt påstand om, at selskabet bliver pålagt at udbetale forsikringssummen og har til støtte for sit krav bl.a. anført:

> "I efteråret 2007 fik min søn udslet under begge arme og vi gik til læge, og fik creme. I foråret 2008 var udslettet ikke forsvundet og vi gik til læge igen - denne gang tog de billeder og vi blev herefter henvist til en hudlæge ... Hudlægen kiggede på [sønnen] før sommerferien 2008 og han tog prøver. Vi tog til hudlægen igen efter sommerferien og der var der næsten ingen udslet men hudlægen sagde at han var i tvivl om hvad det var og han ville derfor gerne have en kollega på [hospitalet] til at kigge på ham. Da jeg udfyldte papirerne til forenede gruppeliv, opfattede jeg ikke [hospitalet] som en indlæggelse på et sygehus og som jeg har skrevet i papirerne var de i gang med at undersøge ham og jeg viste ikke om han skulle fortsætte på [hospitalet] eller om han skulle tilbage til hudlægen ...
>
> Jeg mener ikke jeg har undladt at gøre opmærksom på at [sønnen] var i gang med at blive undersøgt og jeg forstår ikke at Forenede Gruppeliv skriver at de ikke ville have tegnet forsikringen hvis de vidste at han var på [hospitalet]
>
> Først i efteråret 2008 fik vi den korrekte diagnose: Mycosis Fungoides."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Ved første konsultation på … Hospital 14. juli 2008 får [sønnen] udtaget blodprøver, og ved kontrol 11. august 2008 udtages nye blodprøver samt der udtages endnu en hudbiopsi og mistanken om Mycosis Fungerides opretholdes og familien orienteres om mistanken og det videre forløb.
>
> Det er vores opfattelse, at værgen ved besvarelsen af spørgsmål 1 i bilag A, der lyder: 'Har dit barn inden for de seneste 5 år været undersøgt eller behandlet af læge, speciallæge eller anden behandler, eller fået foretaget laboratorieundersøgelser?' samt spørgsmål 2 der lyder: 'Har dit barn inden for de sidste 5 år været indlagt eller undersøgt på sygehus, ambulatorium eller lignende?', burde have oplyst om henvisningen til speciallæge …, henvisningen til hudklinikken på … Hospital, hvor der er to konsultationer inden for den relevante periode, de foretagne blodprøver samt hudbiopsier samt mistanken om kræftlidelsen Mycosis Fungerides.
>
> Såfremt vi havde fået de nævnte oplysninger, ville vi efter fast praksis have afvist at etablere forsikringen, hvilket vi har meddelt værgen 25. februar 2009 (bilag ..)."

Klageren har efterfølgende i skrivelse modtaget i nævnet den 10/7 2009 anført, at hun ikke har fortiet noget med forsæt, idet der havde været nævnt forskellige diagnoser.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren har afgivet urigtige oplysninger ved ikke at oplyse om henvisningen til speciallægen samt henvisningen til special-

hospitalet, ligesom hun burde havde oplyst om de foretagne blodprøver og hudbiopsier og mistanken om kræftlidelsen Mycosis Fungerides. Det er endvidere nævnets opfattelse, at afgivelsen af de urigtige oplysninger må tilregnes klageren som uagtsom. Da nævnet finder det sandsynliggjort, at selskabet ikke ville have antaget forsikringen, såfremt de korrekte oplysninger var tilgået selskabet, kan nævnet herefter ikke kritisere, at selskabet i medfør af forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1, har ophævet forsikringen med tilbagevirkende kraft fra tegningstidspunktet og som konsekvens heraf har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Derfor, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson