839/10

Den 15. marts 2010 blev i sag nr. 76.346:

xxx xxxxxxx
xxxxx xxxxx xxx xxx xxxxxxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Industriens
Pensionsforsikring A/S
Nørre Farimagsgade 3
1364 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har en arbejdsmarkedspensionsordning i Industriens Pensionsforsikring A/S, klager over det tab, han har lidt i forbindelse med overførsel af depotet fra Danica til dette selskab.

Selskabet har kulancemæssigt kompenseret klageren for det 5 % kursværn, Danica indførte, efter at klagerens anmodning om overførsel blev fremsendt, men har afvist at imødekomme klageren yderligere med henvisning til, at overførslen er sket i henhold til det regelsæt, der gælder for overførsler af pensionsopsparinger.

Det fremgår af sagen, at klageren underskrev overførselsblanket til selskabet den 12/6 2008.

Selskabet har videresendt denne forespørgsel til det andet selskab den 4/12 2008.

Det andet selskab har besvaret forespørgslen den 24/2 2009.

Samme dag - den 24/2 2009 - har selskabet fremsendt *anmodning* til det andet selskab.

Den 12/3 2009 modtog selskabet meddelelse om depotoverførsel.

Klageren har den 11/3 2009 telefonisk til selskabet udtrykt sin utilfredshed med, at pengene ikke er modtaget fra det andet selskab før nu, idet han mener derved at have tabt 30.000 kr. Ifølge telefonnotat af 11/3 2009 skulle selskabets medarbejder angiveligt hertil have oplyst, at der normalt er en ekspeditionstid på 4-6 måneder i sådanne sager.

Klageren kontaktede atter selskabet telefonisk den 17/3 2009 med forespørgsel om, hvorvidt overførslen var modtaget, hvilket blev bekræftet, ligesom det blev aftalt, at selskabet ville fremsende dokumentation herpå, og dagen efter fremsendte selskabet det ønskede dokumentationsmateriale til klageren.

I mail af 2/4 2009 har klageren på ny kontaktet selskabet, idet han i henvendelsen udtrykker skarp kritik af håndteringen af sagen fra selskabets side. Det fremgår således:

> "Jeg skiftede for ca. et år siden arbejde, og begyndte derfor at indsætte min pensionsopsparing hos Jer.
> Fordi jeg gerne vil have et overblik over min pension, valgte jeg at ansøge om en overførsel af min pensionsopsparing hos Danica Pension til jer, for at have det samlet et sted.
> Min pensionsopsparing hos Danica, var investeret i aktier, hvilket i disse tider, ikke har givet noget afkast, men derimod et kæmpe tab.
> I og for sig er det ikke noget problem, hvis man ikke realiserer dette tab.
> Problemet er, at da jeg i juni 2008 underskriver aftalen om overførslen, ikke anede at der var en kommende finanskrise under opsejling.
> Jeg har i løbet af de måneder der er gået siden jeg skrev under, engang imellem undret mig over, at jeg ikke har fået nogle papirer på overførslen, efter min tilladelse var givet. Men jeg regnede da med, at alt var i den skønneste orden, da et pensionsselskab nok skulle gøre alt for at passe på mine penge.
> Det viste sig desværre ikke at være sandt.
> I starten af marts måned modtog jeg et brev omkring salget af mine investere pensionspenge hos Danica.
> Et salg som realiserede et tab på godt 30.000 kr. Et salg jeg ikke havde fået nogen information omkring fra jer, som jeg er kunde hos nu, eller fra Danica, der forvaltede salget.
> Jeg ringede derefter til Danica, der egentligt bare var i gang med en ordre som jeg havde sagt god for.
> Derfor ringede jeg til Jer, og den kunde-'rådgiver' jeg talte med, kunne kun fortælle mig, at det var meget normalt med en så lang ekspeditionstid fra bestilling til handling, og at hvis I skulle informere jeres kunder omkring en forestående handling, så ville ekspeditionstiden bare blive endnu længere.
> Jeg ved bare, at hvis jeg var blevet oplyst omkring jeres forestående handling ca. 9 måneder efter den var blevet bestilt, havde jeg kunne reagere og forhindre realiseringen af mit tab på aktierne. Efter samtalen med Jer, ringede jeg igen til Danica for at annullere salget. Da var det allerede for sent.
> Jeg blev dog oplyst om, at I skulle stå til regnskab for tabet på værdien af aktierne fra den dag jeg skrev under på overførslen, til den dag overførslen fandt sted. Hvis dette er rigtigt, så vil jeg meget gerne se nogle papirer på erstatningen af mit tab."

Selskabet har som svar herpå i skrivelse af 28/4 2009 bl.a. anført:

> "Vi forstår din klage sådan, at du klager over, at der er sket et salg i din pensionsordning i Danica allerede i marts måned 2009, hvorved du har tabt 30.000 kr. Du anfører, at du kunne have forhindret dette tab ved at udskyde salget, hvis du havde vidst, at det ville tage lang tid at gennemføre overførslen.
>
> Industriens Pension har ikke haft nogen indsigt i, hvordan opsparingen i Danica har været placeret. Hvis du er utilfreds med den måde opsparingen er blevet forrentet på i Danica, bør du rette henvendelse til Danica om det.
>
> Vi vil gerne kompensere dig for det kursværn på 5 % af reserven der er betalt til Danica. Kursværnet er et fradrag, som Danica har taget inden overførslen, og det er et fradrag, som du ikke ville have haft, hvis overførslen var sket inden indførelsen af kursværnet.
>
> Kursværnet udgjorde 3.914,25 kr. svarende til, at overførslen udgjorde 63.885,25 kr. før fradrag af kursværnet på 5 %. Dette beløb vil vi forøge din pensionsordning med."

Over for nævnet har klageren i klage af 8/6 2009 nedlagt følgende påstand:

> "Jeg vil have kompensation for det tab jeg har realiseret, pga. salget af aktierne. Jeg mener ikke det kan være rigtigt at der går ni måneder fra bestilling af en overførsel indtil den træder i kraft.
> Derudover kan jeg ikke forstå, at jeg ikke er blevet oplyst omkring salget, og det tab, inden sagen er så langt henne, at jeg ikke kan nå at annullere overførslen.
> Endvidere har Danica oplyst, at Industriens Pension står til regnskab for tabet på værdien af aktierne fra den dag jeg skrev under på overførslen, til den dag overførslen fandt sted.
> Hvis dette er rigtigt, så er sagen jo lige til."

Til støtte for sit krav har klageren gentaget indholdet af sin mail af 2/4 til selskabet.

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 27/7 2009 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "**Til støtte for vores afgørelse gøres gældende:**
> Regelgrundlag
> - Ifølge Industriens Pensions Almindelige forsikringsbetingelser § 26 om overførsel til og fra Industriens Pension kan værdien af en anden pensionsordning overføres til Industriens Pension, når forsikrede er indtrådt i arbejdsmarkedspensionsordningen.
>
> - Proceduren for overførsler er beskrevet i Jobskifteaftalen, som Industriens Pension er tilsluttet. Af § 8 fremgår det, at det modtagende selskab skal fremsende forsikredes anmodning om overførsel til det afgivende selskab. Anmodningen skal være modtaget af det afgivende selskab senest 36 måneder efter forsikredes fratrædelse af det job, hvortil pensionsordningen i det afgivende selskab var tilknyttet.
>
> …
> Anbringender

- Jobskifteaftalen er udarbejdet af Forsikring & Pension og Foreningen af Firmapensionskasser i henhold til § 20, stk. 1, nr. 7, og aftalen er anmeldt til Finanstilsynet. Forsikring & Pension har oplyst, at Finanstilsynet ikke har haft bemærkninger til aftalen.

- Anmodningen er modtaget hos Danica (afgivende selskab) præcis 11 måneder efter, at Per Nielsen tiltræder sit nye job og overholder således 36 måneders fristen i Jobskifteaftalens § 8.

- Ved vurderingen af perioden fra den 13. juni til den 4. december 2008 bør det indgå, at brevet er modtaget i sommerferien. En sagsbehandlingstid på godt 6 måneder er desuden ikke ualmindelig i branchen og kan ikke siges at stride mod reglerne om god skik.

- Den finansielle krise opstod for alvor ultimo 3. kvartal 2008 og fik den konsekvens, at bl.a. Danica indførte kursværn. Industriens Pension har ikke indført kursværn, men har pr. kulance kompenseret [klageren] 3.914,25 kr. svarende til, hvad der ville være trukket i kursværn på ordningen, hvis det havde været et gennemsnitsrenteprodukt. Allerede af denne grund bør Industriens Pensions sagsbehandling i forbindelse med behandlingen af [klagerens] overførsel anses i overensstemmelse med god forsikringsskik.

- Industriens Pension kan ikke kritiseres for, at vi har fastlagt en procedure med en forespørgsel før anmodning, fordi dette sker af hensyn til og til fordel for medlemmerne.

- Reglerne i Finanstilsynets god skik bekendtgørelse (bekendtgørelse nr. 1222 af 19. oktober 2007) er iagttaget, idet [klageren] inden overførslen er informeret om vilkårene for antagelsen i Industriens Pension, jf. § 27, stk. 2. Desuden er [klager] inden overførslen informeret om de risici, som overførslen kan indebære, ved fx ændret grundlagsrente, omkostninger, helbredsforhold og begunstigelse m.v. Denne information både i forhold til § 7, stk. 1, og § 27, stk. 2, er givet i bilag A. I LP-Information 38/09 fra Forsikring & Pension af den 26.03.2009 har branchen beskrevet hvilken rådgivning/information, der skal gives i forbindelse med en reserveoverførsel. Det må antages, at LP-Informationen udtrykker gældende ret. Industriens Pension har iagttaget reglerne heri.

- Industriens Pension kan på ingen måde bære ansvaret for finanskrisens konsekvenser for salg af [klagerens] aktiedepot. Overførsel af en pensionsordning kræver tid til sagsbehandling og sker dermed ikke på tidspunktet, hvor modtagende selskab modtager overførselsblanketten. Opgørelsen af pensionsordningen foretages derimod af det *afgivende* selskab, som i denne situation er Danica, jfr. Jobskifteaftalens § 9. Af bestemmelsen fremgår det, at opgørelsen normalt skal ske den 1. i måneden efter, at det afgivende selskab har modtaget forsikredes anmodning om overførslen, jf. § 9, stk. 1 og 2, hvilket her vil sige den 24. februar 2009. Opgørelsen kan dog ske senere, hvis forsikrede ønsker det, eller det ikke er muligt af administrative årsager. Danicas opgørelse af medlemmers depot sker pr. 1. marts 2009.

- [Klageren] kunne - med hjemmel i Jobskifteaftalens § 9 - overfor Danica Pension have bedt om, at hans depot blev opgjort senere end 1. marts måned 2009. Denne opgørelses- dato og dermed salg af værdipapirer har Industriens Pension ingen indflydelse på.

- Om overførselsdatoen fremgår det af jobskifteaftalens § 10, at overførsel skal ske så hurtigt som muligt. Der er således ikke i jobskifteaftalen angivet nogen frist for, hvornår overførslen skal ske. Hvis overførslen imidlertid sker senere end 5 bankdage efter opgørelsesdagen, kompenseres forsikrede for denne forsinkelse ved, at der tillægges ren-

ter efter renteloven, jf. jobskifteaftalens § 11. Danica Pension har tillagt [klagerens] reserve renter på 214,50 kr. fra opgørelsesdagen til overførselsdagen.

Jobskifteaftalens § 8, 9, § 10 og § 11 er derfor iagttaget og overholdt.

- For ordens skyld bemærkes det, at der ikke fra [klagerens] side er fremlagt dokumentation for, at der er lidt et tab. Danica har pr. telefon oplyst til Industriens Pension, at medlemmets pensionsordning i Danica var placeret i Danica Link. Det vil sige et markedsrenteprodukt.

  For at kunne sandsynliggøre et eventuelt tab må det mindst dokumenteres, at salget af de bagvedliggende værdipapirer i pensionsordningen er sket til en lavere salgskurs end den oprindelige købskurs. Det må også skulle sandsynliggøres, at den faktiske salgskurs er lavere end den salgskurs, som var gældende på det tidspunkt, hvor [klageren] mener, at opgørelsen skulle være sket.

- Industriens Pension har ikke haft nogen indsigt i, hvordan opsparingen i Danica Pension har været placeret. Hvis [klageren] er utilfreds med den måde opsparingen er blevet forrentet på i Danica Pension, bør [klageren] rette henvendelse til Danica Pension.

- Den risiko, som [klageren] har påtaget sig ved at placere sin pensionsopsparing i aktier i Danica Pension, kan Industriens Pension aldrig være ansvarlig for. Når man som [klageren] placerer sine pensionsmidler i aktier, så accepterer man den risiko, der er i, at afkastet på de finansielle markeder går op og går ned."

Af Bekendtgørelse nr. 1222 af 19. oktober 2007 fremgår bl.a.:

"**Bekendtgørelse om god skik for finansielle virksomheder**

…

§ 7. Ved rådgivning forstås anbefalinger, vejledninger, herunder oplysninger om risici forbundet med en disposition, og oplysninger om umiddelbare konsekvenser af kundens valgmuligheder.

Stk. 2. En finansiel virksomhed skal yde rådgivning, hvis kunden anmoder herom, jf. dog §§ 2 og 14. Endvidere skal virksomheden af egen drift yde rådgivning, jf. dog stk. 4, hvor omstændighederne tilsiger, at der er behov herfor. Alternativt kan den finansielle virksomhed henvise kunden til anden rådgivning.

Stk. 3. Rådgivningen skal tilgodese kundens interesser og give kunden et godt grundlag for at træffe sin beslutning. Rådgivningen skal være relevant, retvisende og fyldestgørende. Den finansielle virksomhed skal orientere om de risici, der er relevante for kunden.

…

§ 27. Ved kundens skift af forsikringsselskab skal det modtagende forsikringsselskab oplyse kunden om alle væsentlige begrænsninger i dækningen i forhold til den tidligere forsikring samt på forespørgsel rådgive kunden om konkrete dækninger.

Stk. 2. Inden flytning af en personforsikring skal det modtagende forsikringsselskab sikre sig, at kunden er oplyst om, på hvilke vilkår forsikringen kan antages i det modtagende selskab."

Af aftale om overførsel af pensionsordninger mellem selskaber i forbindelse med forsikredes overgang til anden ansættelse af 1/10 2007 fremgår bl.a.:

"**Procedure for overførslen**

§ 8
Det modtagende selskab skal til det afgivende selskab fremsende forsikredes anmodning om overførsel af dennes pensionsmidler. Anmodningen skal være modtaget af det afgivende selskab senest 36 måneder efter forsikredes fratrædelse af det job, hvortil pensionsordningen i det afgivende selskab var knyttet.
…
§ 9
Pensionsordningen skal opgøres og overføres den 1. i en måned.
Stk. 2. Medmindre forsikrede ønsker en *senere* opgørelsesdato, skal pensionsordningen opgøres d. 1. i måneden efter, at det afgivende selskab har modtaget forsikredes anmodning om overførsel. Kan det afgivende selskab af administrative årsager ikke nå at opgøre beløbet pr. denne dato, opgøres pensionsordningen d. 1. i måneden herefter.
Stk. 3. Opgørelsesdatoen i stk. 2 kan dog tidligst være datoen for optagelse i ordningen i det modtagende selskab.

§ 10
Overførsel af pensionsmidlerne skal ske så hurtigt som muligt og sker i øvrigt efter bilaget om forretningsgang ved overførsler mellem selskaberne. Alle de i bilagene nævnte oplysninger skal afgives og i den nævnte rækkefølge.

§ 11
Overføres pensionsmidlerne mere end 5 bankdage efter opgørelsesdagen, skal der tillægges renter, jf. renteloven. Renterne beregnes med virkning fra opgørelsesdatoen, jf. § 9, stk. 2 og 3. Det afgivende selskab er dog alene forpligtet til at tillægge renter, såfremt disse udgør 100 kr. eller mere.
Stk. 2. Har det modtagende selskab oprettet og forrentet ordningen fra opgørelsesdatoen i § 9, stk. 2 og 3, selv om den reelle overførsel er sket senere, er det modtagende selskab berettiget til at modtage renterne, jf. stk. 1, som kompensation for rentetabet.
Stk. 3. Er den reelle overførsel sket senere end opgørelsesdatoen, og giver det modtagende selskab først forrentning fra overførselsdatoen, skal forsikredes pensionsordning have tilført renterne, jf. stk. 1."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at måtte lægge til grund, at klageren har anmodet Industriens Pension om en overførsel af sin pension fra Danica. På den baggrund finder nævnet, at det indklagede selskab burde have fremsendt anmodning om overførsel - og ikke en forespørgsel - og at anmodningen burde være fremsendt langt tidligere end sket. Dette forhold kan dog efter nævnets opfattelse ikke i sig selv statuere erstatningsansvar for eventuelle udsving i klagerens pensionsinvesteringer i det afgivende selskab.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen