839/10

Den 15. marts 2010 blev i sag nr. 76.350:

xxxx xxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i forbindelse med en anmeldt totalskade på den forsikrede bil og har afhændet resterne uden klagerens vidende, og uden at klageren har modtaget det ved salget indkomne beløb.

Selskabet har afvist forsikringsdækning med henvisning til, at der alene er tegnet lovpligtig ansvarsforsikring for bilen. Selskabet har endvidere henvist til, at der i henhold til ansvarsforsikringen ikke er sket en dækningsberettigende skade. Med hensyn til salg af resterne har selskabet over for nævnet beklaget, at det ved en fejl ikke havde orienteret taksatoren om, at der ikke var tegnet kaskoforsikring, og at bilresterne derfor ikke tilhørte selskabet. Selskabet har derfor over for nævnet tilkendegivet at ville udbetale dette beløb eller 10.855 kr. samt renter til klageren.

Det fremgår af sagen, at klageren den 7/3 2008 i mail til selskabets assurandør har opfordret denne til at fremsende tilbud på forsikring på sin bil - en BMW 328 I Coupé, årgang 1995. Afslutningsvis i mailen har han anført: "Det skal selvfølgelig være en kaskoforsikring".

2. 76.350

Efter oplysning om forventet årlig km antal oplyste assurandøren i mail af 11/3 2008 til klageren, at den helårlige præmie i 2008 ville være 9.383 kr., og at selvrisikoen ved kaskoskade ville andrage 6.372 kr.

Selskabet modtog ikke yderligere fra klageren og meddelte i skrivelse af 9/5 2008 til klageren, at det nu fra Centralregisteret for Motorkøretøjer var blevet informeret om, at klageren var indregistreret som ny ejer af bilen. Selskabet anførte videre i skrivelsen:

> "**Hvad skal du tage stilling til?**
> For at vi kan forsikre din bil, som du ønsker, har vi brug for nogle flere oplysninger. Derfor beder vi dig
>
> - oplyse, om din bil skal afløse en eksisterende forsikring i Alm. Brand, eller om du har fået en bil mere
> - oplyse, hvor mange kilometer du kører om året og bilens aktuelle kilometerstand
>
> **Hvad skal du gøre nu?**
> Da oplysningerne har betydning for prisen på din forsikring, beder vi dig om, at du hurtigst muligt enten ringer eller sender en mail til os med de oplysninger, vi mangler.
>
> Når vi har fået de manglende oplysninger, vil vi sørge for, at du får din nye police."

Da selskabet ikke havde modtaget svar på skrivelsen, udstedte selskabet den 18/6 2008 police med ansvarsdækning, men uden kaskodækning. Den helårlige præmie var angivet til 5.726 kr., og det årlige kilometerantal var opgivet til mere end 40.000 km. Ikrafttrædelse pr. 4/4 2008.

I fremsendelsesskrivelsen til klageren af 18/6 2008 havde selskabet opfordret klageren til at læse policen igennem for at se, om indholdet svarede til hans ønsker og forventninger.

Den 11/7 2008 kørte klagerens søn galt i bilen på en motorvej, idet bilen skred af vejen grundet pludselig, kraftig regn.

Ifølge taksatorens besigtigelsesrapport af 19/8 2008 fremgik, at bilens værdi var 125.000 kr., og at det ville koste 136.571 kr. at reparere den. Der var derfor tale om en totalskade, og skrotningsbeløbet var indeholdt i de 125.000 kr. Selskabet havde i opgørelsen taget forbehold for selskabets erstatningspligt.

3. 76.350

Ved skrivelse af 2/9 2009 afviste selskabet at dække skaden, da der ikke var tegnet kaskoforsikring på bilen.

Klagerens advokat rettede efterfølgende henvendelse til selskabet ved skrivelse af 17/12 2008, hvori det bl.a. hedder:

> "Det er min opfattelse, at når der ikke var tegnet kaskoforsikring vedrørende vognen, kan dette tilregnes fejl og forsømmelighed udvist i selskabet Alm. Brand, og at De derved er erstatningspligtig og skal friholde min klient, som havde vognen været omfattet af kaskoforsikring.
>
> Da skaden herefter indtrådte den 11. juli 2008, besigtigede Alm. Brands taksator vognen på G. Bilcenter A/S, hvor den henstod efter skaden. Man drog efterfølgende omsorg for bilens afhentning sammen med originale nøgler, registreringsattest m.v. og traf i forbindelse hermed endvidere aftale om en erstatning på kr. 125.000,00.
>
> Først efterfølgende blev min klient gjort bekendt med, at De ikke ønskede at dække skaden under henvisning til, at vognen ikke var omfattet af kaskoforsikring.
>
> Det er min opfattelse for det første, at min klient har haft til hensigt og givet udtryk for denne hensigt om at tegne en kaskoforsikring. Når der ikke er tegnet en kaskoforsikring, skyldes dette ikke forhold, som kan tilregnes min klient men tværtimod fejl begået hos Alm. Brand, som også efterfølgende i forbindelse med skadens opståen har ageret som om, at vognen var omfattet af en kaskoforsikring.
>
> For det andet er det min opfattelse, at De har disponeret her ud fra også efter skadens opståen, idet De har takseret vognen og truffet aftale om erstatning samt afhentet vognen, hvis opholdssted min klient fortsat er ubekendt med. Også på baggrund her af er det min opfattelse, at De er pligtig at yde erstatning i henhold til taksatorrapporten."

Ved skrivelse af 3/2 3009 til advokaten har selskabet afvist at have begået fejl eller forsømmelse, idet assurandøren ikke havde modtaget noget tilsagn fra klageren om, at der skulle tegnes kaskoforsikring til den foreslåede præmie. Endvidere har selskabet henvist til, at det sammen med udstedelsen af policen den 18/6 2008 fremsendte opkrævning for tiden 4/4 - 31/7 2008 alene omfattende ansvarsforsikring. Efterfølgende fremsendte selskabet nyt girokort gældende for tiden 1/8 2008 - 31/7 2009 - tillige alene omfattende ansvarsforsikring. Begge girokort blev indbetalt den 5/8 2008, og skaden skete allerede den 11/7 2008

Advokaten har efterfølgende i skrivelse til selskabet af 20/3 2009 anført, at det forhold, at forsikringen er tegnet uden kasko, er udtryk for, at selskabet har begået en fejl, og ikke at klageren skulle have givet udtrykkelig besked om, at han ønskede kaskoforsikring.

Selskabet har som svar herpå i skrivelse af 2/4 2009 henvist til, at selskabet ved fremsendelse af policen har opfordret klageren til at læse policen igennem for at se, om indholdet svarer til ønsker og forventninger.

Over for nævnet har klagerens advokat indgivet klage den 10/6 2009 med påstand om, at selskabet skal betale erstatning i henhold til en forsikring med kaskodækning. Subsidiært har advokaten nedlagt påstand om, at selskabet er erstatningsansvarlig efter de almindelige regler for taksation og borttransport af bilen, idet bilens skæbne fortsat er uvis for klageren.

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 5/8 2009 fastholdt sin afgørelse, idet selskabet dog nu erkender, at det var en fejl, at man fra selskabets side ikke havde underrettet taksatoren om, at bilen ikke havde kaskodækning, og at resterne derfor tilhørte klageren. Selskabet har derfor tilkendegivet at ville foranledige, at restbeløbet på 10.855 kr. + renter ville blive udbetalt til klageren.

Til støtte for afgørelsen har selskabet bl.a. anført:

> "Alm. Brand kan ikke tegne en kaskoforsikring uden kundens accept, da der er tale om en frivillig forsikring. Det er ikke vores opfattelse at en forespørgsel om et tilbud er at sidestille med en accept af tilbuddet. Da Selskabet på intet tidspunkt bliver kontaktet af en evt. panthaver, og da der er tale om en bil fra 1995 er det ikke vores opfattelse at der er noget selvfølgeligt over at tegne en kaskoforsikring til dette køretøj."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder at måtte lægge til grund, at klageren hos selskabets assurandør udbad sig et tilbud på en ansvar-kaskoforsikring, hvilket han fik pr. mail den 11/3 2008. Dette tilbud ses ikke accepteret eller på anden vis besvaret. Klage-

ren ses da også over for registreringsmyndighederne at have angivet, at køretøjet skulle ansvarsforsikres i selskabet. Selv om nævnet finder det rigtigst, at selskabet ved fremsendelse af policen i en ledsagende skrivelse havde gjort forsikringstageren opmærksom på, at der kun var tegnet ansvarsforsikring for køretøjet, finder nævnet ikke at kunne pålægge selskabet at udbetale erstatning for totalskaden sket den 11/7 2008. Nævnet har herved lagt vægt på, at det af policen tydeligt fremgår, at køretøjet ikke er kaskoforsikret, ligesom klageren ud fra den opkrævede præmie måtte være opmærksom på, at dette ikke var tilfældet, ligesom han er blevet opfordret til at gennemlæse policen.

Selv om selskabet med urette har bortskaffet resterne uden klagerens vidende og tilladelse, finder nævnet ikke grundlag for at pålægge det at betale et større beløb end tilbudt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen