834/09

Den 16. december 2009 blev i sag nr. 76.351:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxx xxxxxxxxxxxxxxx xx xxxxxx

xxxx xxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring med kaskodækning i TrygVesta Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling i anledning af en anmeldt kaskoskade.

Selskabet har tildelt klageren det fulde ansvar for uheldet og har i konsekvens heraf opkrævet fuld selvrisiko, men har efter sagens indbringelse for nævnet revurderet sagen og derefter ligedelt ansvaret og opkrævet halv selvrisiko.

Over for nævnet har klageren i klage af 8/6 2009 forlangt, at selskabet anerkender, at han er ansvarsfri og således ikke opkræver selvrisiko og har til støtte herfor anført:

> "Jeg kommer kørende på et lige stykke vej (…), hvor jeg vil foretage en parallelparkering og jeg kører således op på siden af en i forvejen parkeret bil og blinker til højre. Herefter orienterer jeg mig bagude hvor der ingen biler er og jeg igangsætter med at bakke ind i parkerings båsen. Da jeg holder med hele bagenden af bilen inde i båsen og mangler at dreje forenden af bilen ind, bliver jeg påkørt af en anden bil som rammer ind i siden på mig. Han ser mig simpelthen alt for sent, for jeg kan høre at han klodser bremserne men alt for sent.
>
> Forsikringsselskabet mener at jeg har ubetinget vigepligt, men hvordan kan det lade sig gøre når jeg allerede holder inde i båsen?

Selskabet har overfor nævnet ændret ansvarsfordelingen, således at hver part tildeles 50 % af ansvaret. Til støtte for afgørelsen har selskabet bl.a. anført:

"Modparten har ved telefonisk anmeldelse til sit forsikringsselskab - samt ved telefonisk kontakt til os - oplyst, at han kørte rundt om et hjørne og bremsede op, således at han holdt bag vores kunde. Da vores kunde bakker i et forsøg på at lave en parallelparkering, rammer han modparten, som holder bagved.

På vores forsikringstagers foranledning har vi modtaget en uvildig vidneerklæring. Vidnet oplyser følgende: *'En Peugeot stationcar kommer kørende med rimelig god fart på …vej, …, da denne kører ind i den sorte Golf. Golfen er ved at bakke ind i parkerings båsen og er halvvejs inde på plads da Peugeot'en køre direkte ind i siden på Golfen. Dette er hvad jeg når at opfatte på de sekunder det varer.'*

Vores kunde oplyser (hvilket bekræftes af vidnet), at han var i bevægelse baglæns, da kollisionen med modparten skete, hvorfor skadeafdelingen har vurderet, at vores kunde - som den bakkende part - bærer det fulde ansvar efter retspraksis. Denne vurdering ses blandt andet at være i overensstemmelse med ankenævnets kendelser nr. 69.980 og 71.820, som vedlægges. Vi vedlægger endvidere fire fotos til illustration af skadens omfang og placering på vores kundes bil.

Ved fornyet gennemgang i forbindelse med sagens indbringelse for ankenævnet, har vi med baggrund i parternes modstridende forklaringer besluttet delvist at imødekomme vores kunde således, at sagen i forhold til ham afgøres med en ligedeling af ansvaret.

Dette medfører, at vores kunde alene vil blive opkrævet halv selvrisiko, hvilket svarer til 2.724 kr. En eventuel opkrævning heraf vil dog naturligvis afvente nævnets stillingtagen til sagen."

Nævnet har fået forevist de fremlagte fotos i sagen.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at den afgørelse selskabet nu har truffet, vil være det gunstigste - men næppe det mest sandsynligt - udfald, en retsafgørelse i den konkrete situation ville resultere i. Nævnet finder derfor ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, hvorfor

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

3. 76.351

Henning Jønsson