839/10

Den 15. marts 2010 blev i sag nr. 76.353:

xxxxx xxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der via sit fagforbund har en ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at anerkende en anmeldt rygskade som et ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, dels at der ikke er tale om en pludselig hændelse, dels at klageren har ændret forklaring, og at selskabet har henholdt sig til den første forklaring. Endelig har selskabet henvist til hospitalsjournalen.

Det fremgår af klagerens skadeanmeldelse af 14/1 2009 under punktet "Beskrivelse af ulykkestilfældet", at det er sket over en uge i perioden 28/7 - 1/8 2008 i et hus i Frankrig. I sin beskrivelse af skaden og hændelsen har hun anført:

> "Ved tømning af hus, som skulle klargøres til renovering løftede jeg tunge møbler og gulvtæpper, og fik en rygskade, og mistede følelsen i min ene fod."

Det fremgår endvidere, at hun er blevet opereret for en diskusprolaps den 6/11 2008.

Af hospitalsjournalen fremgår bl.a.:

> "**02-10-2008** …
>
> **Nuværende**

Debuterede under ferierejse i Frankrig medio august 08 med sovende fornemmelse bagpå ve. underben og ned under foden ud i tæerne. Ingen forudgående relevante fysiske provokationer.
Føleforstyrrelserne har siden været let tiltagende, men der har på intet tidspunkt været smerter, parese, gangvanskeligheder eller vandladningssymptomer. Ingen symptomer fra hø. ben eller armene.

Objektivt
Upåvirket, bevæger sig frit. Kognitivt intakt. ET middel.
Columna lumbalis med pæn bevægelighed i alle retninger. FGA = 0. Let paravertebral ømhed nedadtil med ve. sidig overvægt.
Kranienerver og OE med normale neurologiske forhold.
UE med let hypæstesi svarende til distalt i ve. S1 område. I øvrigt normal tonus og normal kraft over alle led. Patellar- hase og Achillesrefl. normale og egale.
Nat. plantarrefl. Ingen tremor eller fascikulationer. Romberg negativ. Gangen upåfaldende.

Konklusion
Pt. med lette rygsymptomer gennem nogle år, men aldrig i alvorligere grad. Uden forudgående provokation haft sovende paræstesier i ve. S1-område gennem de sidste godt 2 mdr.
Klinisk neurologisk findes der ingen pareser eller reflekspåvirkning. Sandsynligvis et S1-syndrom, men for god ordens skyld foretages der billeddiagnostisk.
…
04-11-2008…
Gennem flere år smerter i lænderyggen. Som anført tiltagende radikulære gener til ve. underekstremitet velforenelig med MR-skannings fundet degenerativt betinget og prolapsbetinget. Nu nerveafklemning L4/L5, L5/S1 på ve. side.
Opskrives til dekompression."

Ved skrivelse af 15/1 2009 bad selskabet på baggrund af anmeldelsen klageren om at besvare nogle yderligere spørgsmål.

På spørgsmålet om, hvad der skete, og at hun skulle beskrive hændelsen så detaljeret som muligt, har klageren svaret:

"Jeg fik på dag 3 et hold i ryggen ved at løfte en rulle med et gammelt tungt gulvtæppe, jeg måtte stoppe øjeblikkeligt, og lå bogstaveligt talt resten af ugen, og min mand måtte tømme alene."

På spørgsmålet om, hvorvidt der skete noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med uheldet har klageren svaret:

"Jeg holdt mig i ro og kunne derefter godt bevæge mig rundt, men min venstre fod blev mere og mere følelsesløs, 3 tæer var næsten døde og mit ben sov næsten hele tiden.
Efter jeg kom hjem, gik jeg et stykke tid og tænkte at jeg havde forløftet mig og at det nok ville gå over, men jeg kravlede i perioder rundt, og måtte stå op på arbejdet, også i de situationer hvor man normalt står op fx til møder m.v., og gik så til sidst til læge, som henviste mig til en neurolog."

På spørgsmålet om, hvad der var årsag til uheldet, har klageren svaret, at det var det tunge løft, der helt sikkert var årsagen.

Selskabet har i skrivelse af 18/2 2009 afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det at løfte et gulvtæppe ikke er en pludselig hændelse og derfor ikke et ulykkestilfælde i ulykkesforsikringens forstand, men derimod en overbelastning.

Klageren var utilfreds med selskabets afvisning og har i skrivelse af 19/2 2009 bl.a. anført:

> "Rent faktisk gjorde hændelsen at jeg fik en diskusprolaps, med lammelse i fødderne, den fik jeg den dag i den situation.
> Det er muligt at jeg ikke har formuleret mig med det rigtige forsikringssprog, det kender vi almindelige dødelige mennesker ikke - du skriver at det skal være en pludselig hændelse, og den kunne ikke være mere pludselig.
> Min mand var jo i den anden ende af det tunge tæppe, jeg kunne umuligt løfte det selv, ham har jeg indtil nu ikke blandet ind i sagen på den måde jeg måske burde, men jeg syntes at det var urelevant.
> Dette skete:
> ***Jeg har under flytningen af tæppet den opfattelse, at min mand har godt fat, hvad han ikke har, det betyder at jeg løfter for tidligt og skævt hvilket giver mig rygskaden, som øjeblikkeligt sætter mig ud af spillet, jeg kunne ikke foretage mig mere efter løftet.***"

Efter revurdering af sagen afviste selskabet ved skrivelse af 9/3 2009 på ny at yde forsikringsdækning, idet det bl.a. er anført:

> "Vi mener fortsat ikke, at du har været ude for et - i henhold til forsikringsbetingelserne - dækningsberettiget ulykkestilfælde.
>
> Vores lægekonsulent udtaler endvidere, at skaden den 28. juli 2008, ikke er dokumenteret i lægejournalen. Det fremgår af journalen, at der forudgående for generne, ikke var relevante fysiske provokationer.
>
> Lægekonsulent udtaler, at tilstanden skyldes - ifølge diagnosen - forsnævring som følge af degenerative forandringer, hvorfor der ikke er tale om årsagssammenhæng mellem skaden den 28. juli 2007 og de anmeldte gener.
>
> Såfremt du ikke kan acceptere vores afgørelse skal vi først og fremmest gøre dig opmærksom på, at HK og Alka har oprettet et fællesnævn, og er du fortsat uenig i vores afgørelse, kan du forlange sagen forelagt dette nævn."

Klageren ønskede sagen forelagt Fællesnævnet, der i afgørelse af 4/6 2009 fastholdt selskabets afgørelse, idet det bl.a. fremgår:

"Ifølge din anmeldelse opstod skaden efter en uges hårdt arbejde med at flytte tunge møbler og tæpper. Af dine svar på Alka Forsikrings uddybende spørgsmål om skaden fremgår det, at du på 3 dagen fik hold i ryggen som følge af at løfte et tungt gulvtæppe.

Et sådant hændelsesforløb er ikke et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand, idet årsagen til skaden ikke er en pludselig hændelse.

I dit brev af 19. februar 2009 oplyste du, at I var to om at løfte gulvtæppet, og at du løftede for tidligt og for skævt, fordi du troede din mand havde godt fat i gulvtæppet.

Når der senere - efter selskabets begrundede afvisning - fremkommer en ændring til de oprindelige forklaringer om skadens opståen, må selskabet henholde sig til den i praksis eksisterende hovedregel, hvorefter de første forklaringer om skaden som udgangspunkt altid anses for korrekte.
…
Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav, der gøres gældende mod selskabet, og Fællesnævnet finder ikke bevisbyrden løftet i den aktuelle sag.

Såfremt der er sket et ulykkestilfælde i forsikringens forstand skal det derudover være det aktuelle ulykkestilfælde, der er årsag til skaden/følgerne.

Det fremgår af afsnit 2.4, at 'Enhver udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om udløsningen skyldes et ulykkestilfælde' ikke er dækket på forsikringen.

De gener man har, skal med andre ord være en direkte følge af ulykkestilfældet, for at berettige til erstatning fra forsikringen, hvorfor gener, hvis årsag eller forværring skyldes en bestående skade/sygdom, ikke kan lægges til grund for erstatningsudbetaling.

Af de lægelige oplysninger fremgår det, at der - udover prolapsen - dels ved scanningen dels under operationen blev konstateret degenerativt betinget spinalstenose (en forsnævring af rygmarvskanalen) for så vidt angår lændehvirvlerne L4/L5 og L5/S1.

Af journalen fremgår det endvidere, at føleforstyrrelserne *debuterede under en ferierejse i Frankrig medio august 08 med sovende fornemmelse bagpå venstre underben og ned under foden ud i tæerne. Ingen forudgående relevante fysiske provokationer. Føleforstyrrelserne har siden været let tiltagende, men der har på intet tidspunkt været smerter, parese (lammelse), gangvanskeligheder eller vandladningssymptomer.*

Uden forudgående provokation haft sovende paræstesier (føleforstyrrelser) i venstre S1-område gennem de sidste 2 måneder.

Der er således ikke lægeligt belæg for et ulykkestilfælde som årsagen til dine gener, og i givet fald ses der alene lægeligt belæg for, at en bestående degenerativ lidelse er udløst.

Degeneration (forfald) opstår over tid, såsom slidgigt, aldersforandringer o.lign. i modsætning til traume, der er en følge af en påvirkning, som oftest er pludselig.
…
Afslutningsvis skal Fællesnævnet bemærke, at løfteskader er dækket af forsikringen. Der skal dog være sket noget uventet eller tilfældigt udover selve det at løfte en ting, idet rene overbelastningsskader ikke dækkes af ulykkesforsikringen."

Klageren har herefter indbragt sagen for nævnet ved klage af 10/6 2009 med påstand om erstatning grundet rygskaden, som er sket ved løft, og har til støtte for sit krav bl.a. anført:

> "Alka påstår at det er en slidskade, hvilket rygmarvsforsnævringen sikkert er. Jeg er 63 år, men diskusprolapsen fik jeg ved dette løft. Neurolog og kirurg på H. er enig med mig."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 24/6 2009 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade, jfr. betingelsernes afsnit 1.1.
>
> Der skal således både være tale om en hændelse (begivenhed, tildragelse el.lign.), som årsag til skaden, og hændelsen skal være pludselig (brat, med én gang, uventet el.lign.)
>
> Ifølge klagers anmeldelse opstod skaden efter en uges hårdt arbejde med at flytte tunge møbler og tæpper. Til Alka Forsikrings uddybende spørgsmål om skaden forklarede klager, at hun på 3 dagen fik hold i ryggen som følge af at løfte et tungt gulvtæppe.
>
> Et sådant hændelsesforløb er ikke et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand, idet årsagen til skaden ikke er en pludselig hændelse.
>
> I klagers brev af 19. februar 2009 oplyste hun, at de var to om at løfte gulvtæppet, og at hun løftede for tidligt og for skævt, fordi hun troede hendes mand havde godt fat i gulvtæppet.
>
> Når der senere - efter selskabets begrundede afvisning - fremkommer en ændring til de oprindelige forklaringer om skadens opståen, må selskabet henholde sig til den i praksis eksisterende hovedregel, hvorefter de første forklaringer om skaden som udgangspunkt altid anses for korrekte.
> …
> En senere forklaring, som afviger åbenbart fra de først afgivne forklaringer, og fremkommer efter selskabets begrundede afslag på erstatning, finder vi ikke kan lægges til grund for sagens behandling.
>
> Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav, der gøres gældende mod selskabet, og vi finder ikke bevisbyrden løftet i den aktuelle sag.
>
> Såfremt der er sket et ulykkestilfælde i forsikringens forstand skal det derudover være det aktuelle ulykkestilfælde, der er årsag til skaden/følgerne.
>
> Det fremgår af afsnit 2.4, at 'Enhver udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om udløsningen skyldes et ulykkestilfælde' ikke er dækket på forsikringen.
>
> De gener man har, skal med andre ord være en direkte følge af ulykkestilfældet, for at berettige til erstatning fra forsikringen, hvorfor gener, hvis årsag eller forværring skyldes en bestående skade/sygdom, ikke kan lægges til grund for erstatningsudbetaling.
> …
> Degeneration (forfald) opstår over tid, såsom slidgigt, aldersforandringer o.lign. i modsætning til traume, der er en følge af en påvirkning, som oftest er pludselig.

Såfremt det lægges til grund at et ulykkestilfælde har medført, at spinalstenosen er blevet symptomgivende, vil der med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 2.4 ikke kunne ydes erstatning herfor, da der vil være tale om udløsning af et latent sygdomsanlæg.

Afslutningsvis skal det bemærkes, at såkaldte løfteskader er dækket af forsikringen. Der skal dog være sket noget uventet eller tilfældigt udover selve det at løfte en ting, idet rene overbelastningsskader ikke dækkes af ulykkesforsikringen."

Der har efterfølgende været ført nogen korrespondance, uden at der herved er fremkommet konkret nyt i sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1. HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN:**
1.1. Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
…
2. HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN IKKE:
…
2.4. Enhver udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om udløsningen skydes et ulykkestilfælde."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at det må lægges til grund, at klageren ved tømning af huset løftede tunge møbler og gulvtæpper over en periode på 1 uge, således som det fremgår af hendes første forklaring. Klageren har efter selskabets begrundede afvisning ændret sin forklaring, idet hun nu anfører, at skaden skete ved, at hun sammen med sin mand løftede et tæppe, og at hun i den forbindelse løftede for tidligt og skævt, hvilket gav ryggskaden. Nævnet kan under disse omstændigheder ikke kritisere, at selskabet har lagt klagerens første forklaring til grund.

Et sådant hændelsesforløb kan ikke anses for et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Herefter, og da der heller ikke ifølge hospitalsjournalen er lægelig dokumentation for et ulykkestilfælde,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen