839/10

Den 15. marts 2010 blev i sag nr. 76.358:

xxxxxxx xx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne, der har en olieforureningsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at dække en anmeldt jordforurening.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at den anmeldte skade stammer fra en installation, der ikke er i overensstemmelse med olietankbekendtgørelsen, og har herved henvist til jordforureningslovens § 49, stk. 2, nr. 2, og forsikringsbetingelsernes punkt 5.

Det fremgår af sagen, at selskabet den 11/5 2009 fra kommunen modtog varsel om påbud om undersøgelse af olieforurening efter utæt olietank tilhørende klagerne. Klagerne havde over for kommunen oplyst, at deres olietank muligvis havde været utæt, da der var forsvundet ca. 1.000 liter olie. Klagerne havde fået et vvs-firmaet til at udskifte tanken, og det var i forbindelse hermed blevet konstateret, at der var hul i tanken.

Kommunen havde foretaget tilsyn den 6/5 2009, hvor der var blevet konstateret olie mellem asfalten, hvor tanken var placeret, og naboens hus, hvorfor der var udstedt varsel.

Af varslet til klageren af 7/5 2009 fremgår bl.a.:

"**Afgørelse**
Olieforureningen er konstateret efter 1. marts 2000, og olie stammer fra en olietank der anvendes til boligopvarmning. Der er desuden fundet et hul i olietanken, og at der er forsvundet ca. 1000 l olie. Der er desuden konstateret olie imellem asfalten og naboens hus.

H. Kommune agter derfor at påbyde, at undersøge forureningen og klarlægge forureningsforholdene nærmere, jf. § 48 i Lov om forurenet i jord. Der gives en frist på 8 uger til at foretage undersøgelsen.
Det skal præciseres, at det der tænkes påbudt er, at undersøge/klarlægge den konstaterede forurening:
- Undersøgelsen skal være dokumenteret og analyser skal udføres af et akkrediteret laboratorium
- Undersøgelsen skal indeholde en anbefaling for hvordan en eventuel forurening tænkes fjernet.

Når undersøgelsesrapporten foreligger, vil vi efterfølgende vurdere, om der skal foretages en oprydning. I givet fald vil der blive givet et oprensningspåbud.

Lovgrundlag
Lov om forurenet jord (Lov nr. 370 af 2. juni 1999)
§ 48. For olieforureninger, der konstateres efter en af miljø- og energiministeren nærmere fastsat dato (fastsat til den 1/3 2000, jf. 2000-02-04-B.94), kan miljømyndigheden, jf. § 39, uanset hvordan forureningen er sket, meddele ejere af olietanke, jf. stk. 3, påbud om afgivelse af oplysninger og udførelse af undersøgelser som omhandlet i § 40, stk. 1, og om at fjerne den konstaterede forurening og genoprette den hidtidige tilstand eller foretage tilsvarende afhjælpende foranstaltninger.
…
Da olietanken har været placeret meget tæt på naboens hus, gives der et tålepåbud til ejeren af ... Tålepåbuddet gives da der kan være risiko for, at olieforureningen har spredt sig til naboejendommen.

Olietanke anvendt til boligopvarmning og hvor olien er købt at en godkendt forhandler er som udgangspunkt omfattet af en forsikringsordning. Det er Topdanmark der står for forsikringsordningen, og som vurderer om sagen er omfattet at ordningen. Der skal gøres opmærksom på, at undersøgelserne ikke må foretages uden Topdanmarks skriftlige godkendelse.
Kopi af dette brev sendes til Topdanmark."

Selskabet kontaktede klagerne ved skrivelse af 14/5 2009 med meddelelse om, at forureningsskaden ikke var dækket af forsikringen, da selskabet fra kommunen havde fået oplyst, at tanken var fra 1964, og at den derfor i henhold til olietankbekendtgørelsens § 43 var ulovlig pr. 31/8 2008. Herudover henviste selskabet til, at der ikke forelå skriftlig dokumentation for, at der var indgået aftale om etablering af nyt anlæg eller anden varmeforsyning inden sløjfningsterminen.

3. 76.358

Klagerne har i skrivelse til selskabet modtaget den 11/6 2009 anført, at de ikke troede, at tanken var fra 1964, og at de billeder, kommunen havde af tanken, ikke kunne være af deres tank. Endelig har klagerne anført, at de fra olieselskabet i 2008 havde fået oplyst, at tanken skulle skiftes i 2009. De var derfor uforstående over for, at tanken angiveligt skulle være ulovlig.

Selskabet har hertil i skrivelse til klagerne af 16/6 2009 anført, at såfremt alderen på tanken ikke kan dokumenteres, skulle den have været sløjfet senest den 31/8 2008 i medfør af olietankbekendtgørelsens § 43. Eftersom selskabet ikke havde modtaget nogen dokumentation for tankens alder, fastholdt selskabet afgørelsen.

Over for nævnet har klagerne i klage af 10/6 2009 krævet, at selskabet yder forsikringsdækning for undersøgelserne og oprensning af jorden, og har til støtte herfor anført:

> "Vi har modtaget en afgørelse at Topdanmark ikke vil dække efter uheld med vores olietank. Det kan vi ikke forstå.
>
> Vi tror ikke på at årstallet 1964 er rigtigt.
>
> Kommunen har fortalt os at de har oplysning fra vores vvs-mand, og vi tror ikke på at de billeder er af vores tank. Vi bad sidste år vores olieselskab om at tjekke vores olietank. De fortalte os at der ikke var problemer, og tanken skulle udskiftes i år. Vi forstå derfor ikke at tanken er ulovlig."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 10/7 2009 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Selskabet har kontaktet H. Kommune og har fået oplyst, at tanken er fra 1964.
>
> Vi har ikke modtaget nogen dokumentation for, at der skulle være indgået aftale om etablering af nyt anlæg eller anden varmeforsyning inden sløjfningsterminen, og tanken skulle derfor have været sløjfet på skadetidspunktet.
>
> Da den anmeldte skade stammer fra en installation, der ikke er i overensstemmelse med olietankbekendtgørelsen, er der ikke forsikringsdækning for skaden, jf. jordforureningslovens § 49, stk. 2, nr. 2 og Topdanmarks forsikringsbetingelser pkt. 5. Vi har derfor afvist at dække skaden.
>
> Efterfølgende har klager skrevet til os og blandt andet gjort gældende, at han ikke tror på, at tanken skulle være fra 1964.
>
> Vi har imidlertid fastholdt afvisningen. Hvis alderen på tanken ikke kan dokumenteres, skulle den have været sløjfet senest den 31. august 2008, jf. Olietankbekendtgørelsens § 43."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Forsikringen dækker ikke,
…
- når forureningen stammer fra installationer, som Sikrede vidste eller burde vide ikke opfylder offentlige forskrifter herom, indeholdt i olietankbekendtgørelsen,
…
- når forureningen stammer fra installationer, hvor sløjfningsterminen den 31. august 2008, jf. olietankbekendtgørelsen § 43, stk. 1, nr. 3, stk. 4 og stk. 5, er overskredet, og den skriftlige aftale vedrører etablering af nyt fyringsanlæg med naturgas, jf. olietankbekendtgørelsen § 43, stk. 6 og stk. 7."

I olietankbekendtgørelsen hedder det:

"**Kapitel 9. Sløjfningsterminer m.v.**
§ 43. Ejeren skal sikre, at overjordiske ståltanke under 6.000 l sløjfes inden for følgende sløjfningsterminer:
1) Tanke, som er typegodkendt med indvendig korrosionsbeskyttelse ved belægning eller offeranode, skal sløjfes senest 40 år efter fabrikationsåret.
2) Øvrige tanke skal sløjfes senest 30 år efter fabrikationsåret.
3) Tanke, hvis fabrikationsår ikke kendes eller kan fastlægges, skal sløjfes seneste den 31. august 2008.

…
Stk. 4. Ejeren skal sikre, at overjordiske dobbeltvæggede tanke af plast eller overjordiske tanke af andet materiale end stål under 6.000 l, hvis fabrikationsår ikke kendes eller kan fastlægges, sløjfes senest den 31. august 2008.
…
Stk. 6. Sløjfningsterminen den 31. august 2008, jf. stk. 1, nr. 3, stk. 4 og stk. 5, kan overskrides, indtil et nyt anlæg eller anden varmeforsyning er etableret, dog højst indtil den 31. august 2009, hvis ejeren inden sløjfningsterminen har sikret sig en skriftlig aftale om etablering af nyt anlæg eller anden varmeforsyning, hvoraf fremgår, at etablering på grund af at levering på sædvanlige vilkår af nødvendige materialer herunder tanke eller håndværkerydelser ikke kan nås inden sløjfningsterminen den 31. august 2008. Aftalen skal forevises på tilsynsmyndighedens forlangende."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerne ikke har dokumenteret tankens alder, hvorfor tankens sløjfningstermin er overskredet i medfør af olietankbekendtgørelsens § 43. Efter nævnets opfattelse har klagerne ikke gjort, hvad der med rimelighed kunne forventes af dem for at sikre, at tanken var lovlig.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen