839/10

Den 15. marts 2010 blev i sag nr. 76.359:

xxxxx xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerens fraseparerede hustru klager over selskabets deling af en ratepension, som nu afdøde forsikrede var omfattet af som led i en firmapensionsordning oprettet i PFA Pension.

Selskabet har efter forsikredes død den 12/5 2007 opgjort ratepensionens fripoliceværdi med skæringsdato den 6/12 2006, som er separationsdagen. Herefter har selskabet udbetalt halvdelen af fripoliceværdien til klageren og udbetalt ratepensionen til forsikredes livsarvinger.

Det fremgår af sagen, at forsikrede var omfattet af 5 policer i selskabet, hvoraf police nr. …84 var en firmapensionsordning, som bl.a. indeholdt den for nævnet omtvistede ratepension. Forsikrede indbetalte til pensionsordningen frem til sin død den 12/5 2007.

Efter forsikredes død den 12/5 2007 oplyste bobestyreren den 22/8 2007 til selskabet, at bl.a. police nr. …84 skulle indgå i bodelingen. Selskabet opgjorde på den baggrund ratepensionens fripoliceværdi pr. 6/12 2006 og udbetalte halvdelen heraf til klageren, svarende til 15.253 kr. Selve ratepensionen blev udbetalt til forsikredes livsarvinger.

Klageren var herefter utilfreds med, dels at selskabet havde opdelt ratepensionen ud fra fripoliceværdien, dels at selskabet ikke havde udbetalt halvdelen af ratepensionen til hende.

Over for nævnet har klageren i klage af 11/6 2009 henvist til dødsbobestyrer advokat H.B.'s anmodning om deling af pensionsordningen oprettet i selskabet.

Det fremgår bl.a. heraf, at ægtefællerne blev separeret ved bevilling den 6/12 2006, og at forsikrede afgik ved døden den 12/5 2007, på hvilket tidspunkt der ikke var sket endelig deling af fællesboet. Advokaten har videre bl.a. anført:

> "Værdien/indestående med tilhørende depoter af de omhandlede policer pr. 6. december 2006 med tillæg af værditilvæksten/rente/udbytte frem til delingstidspunktet bedes ligedelt, således at afdødes fraseparerede ægtefælle, [klager], udtager 1/2 af værdien af policerne med den derpå påhvilende skat/afgift, og således at den udtagne del af policerne herefter lyder på [klagers] navn og fuldt ud tilhører samme med deraf følgende dispositionsret.
>
> Det bemærkes, at i depot beroende værdipapirer i videst muligt omfang bedes delt således, at hver part modtager samme antal værdipapirer indenfor de forskellige kategorier.
>
> Eventuelle indbetalinger på policerne efter separationsdagen med eventuel senere værditilvækst heraf skal overføres til afdødes, [klagers fraseparerede mand], halvdel.
>
> Afdødes andel af de omhandlede policer skal herefter udbetales i henhold til bestemmelserne i policerne, og afdødes nærmeste pårørende er dennes 2 umyndige børn, Ch…, cpr.nr. … og Ce., cpr.nr. …, begge boende S…."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 1/7 2009 fastholdt, at delingen er korrekt foretaget, og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "**PFA's begrundelse for at fastholde afgørelsen**
> Da værdien af police …4 skal medtages pr. bodelingsdatoen, den 6. december 2006, er policen delt efter den daværende retspraksis, hvorefter det alene var ægtefællernes opsparing til henholdsvis kapital- og ratepension, der skulle deles, mens værdien af forsikringsdækninger som invalidepension og børnepension ikke indgik i delingen. Fra 1. januar 2007 er der gennemført ny lovgivning på området, der indebærer, at den enkelte ægtefælle kan holde alle sine rimelige pensionsordninger uden for bodelingen. Uanset om en police skal deles efter tidligere praksis eller den nuværende lovgivning, er det policens reelle depotværdi på bodelingstidspunktet, altså pr. 6. december 2009 [2006], der skal anvendes.
>
> Ved policens reelle depotværdi forstås policens værdi ved omskrivning til fri-police. Policen var præmiebærende på bodelingstidspunktet. Den præmie, som [klagers fraseparerede mand] har indbetalt i perioden fra bodelingstidspunktet den 6. december 2006 til sin død den 12. maj 2007, kommer alene hans livsarvinger til gode ved den aktuelle udbetaling af dødsfaldsdækning til disse.

> Den reelle depotværdi for alderssummen (koncessionsnummer 125) og dødsfaldsdækningen (koncessionsnummer 287) udgjorde pr. 6. december 2006 i alt 30.506 kr. Dette beløb kan udledes af beregningsoversigten vedlagt Bilag …, ved at trække rentereserven stort 26.203 kr. fra den fulde depotværdi stort 56.707 kr. (afrunding medfører en difference på 2 kr.).
>
> [Klager] er berettiget til halvdelen af den opgjorte reelle depotværdi stort 30.506 kr., hvorfor det er korrekt, at PFA har udbetalt 15.253 kr. til hende via den særskilte police …9 . Dette kan også aflæses i den ovenfor nævnte beregningsoversigt.
>
> Det er PFA's umiddelbare opfattelse, at klagen fra [klager] bunder i en misforstået sammenblanding af beløb, som udtrykker henholdsvis depotets reelle værdi (fripolice værdi) og de ydelsesbeløb, som bl.a. kommer til udtryk i [klagers fraseparerede mands] årsoversigt 3/4 for 2006 og i de aktuelle udbetalinger til [klagers fraseparerede mands] livsarvinger.
>
> Det er tilsvarende vores opfattelse, at vi har delt police …4 på samme måde som police …1, jf. [klagers] bemærkning herom i sin klage. Eneste forskel er, at police …4 var præmiebærende på bodelingstidspunktet, hvorfor PFA var nødt til at lægge en beregning af policens fri-police værdi pr. 6. december 2006 til grund, mens police …1 i forvejen var omskrevet til fri-police."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes, at livrenter ifølge retsvirkningsloven undtages fra fællesformuen, idet de betragtes som en personlig rettighed. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at medregne den opsparede værdi for så vidt angår invalidepensionen og børnerenten på police nr. …84 ved opdelingen.

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at police nr. …84 er opdelt ved en udlodning, hvor den fraseparerede/fraskilte ægtefælle får en særskilt forsikring på en del af forsikringens værdi, i dette tilfælde svarende til halvdelen. En sådan deling værdiansættes på baggrund af fripolicen, hvilket også er sket i nærværende sag.

Nævnet kan ikke pålægge selskabet at udbetale halvdelen af ratepensionen til klageren, idet denne tilkommer forsikredes nærmeste pårørende, som i nærværende sag er livsarvingerne.

Herefter, og idet nævnet bemærker, at værdiforøgelsen efter skæringsdagen den 6/12 2006 kun kommer hans livsarvinger til gode, hvilket også er forudsat i bobestyrerens anmodning af 21/8 2007,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen