839/10

Den 15. marts 2010 blev i sag nr. 76.363:

xxxxx xxxxxxxx
xxx xxxxxxxxx xx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Vendsyssel A/S
Brinck Seidelins Gade 6 - 8
9800 Hjørring

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Forsikringsselskabet Vendsyssel A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at anerkende en anmeldt hændelse som et ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist forsikringsdækning med henvisning til, at klageren er studerende, og at forsikringen ikke dækker under arbejde for andre, hvilket er tilfældet i denne sag. Herudover har selskabet afvist dækning med henvisning til, at hændelsen ikke opfylder kriterierne for et ulykkestilfælde, således som det er defineret i forsikringsbetingelserne.

Af klagerens skadeanmeldelse af 29/9 2008 fremgår i klagerens beskrivelse af ulykken følgende:

> "To børn og jeg legede brydekamp ude på græsplænen, vi pølede med hinanden for sjov, da jeg pludselig vred om på mit venstre ben, hvorefter jeg mærkede en stærk smerte. Smerten var så kraftig, at jeg tog hjem fra jobbet. Senere på dagen tog jeg på skadestuen, som sendte mig til egen læge dagen efter. Det blev konstateret, at jeg havde løsnet/strukket et ledbånd i knæet."

I anmeldelsen har klageren endvidere anført, at han er studerende. I rubrikken for beskæftigelse har han anført, at han er pædagog, hvor han har omgang med børn.

Selskabet anmodede ham efterfølgende om at udfylde et uddybende spørgeskema, hvoraf det fremgik:

"**Skete der noget usædvanligt, da skaden skete såsom:**

1. Gled, faldt eller snublede du?
Overstrakte knæleddet på venstre ben med efterfølgende fald.

2. Hvis ja, hvad var årsagen?
Leg på græsplænen, men havde ikke kontakt med andre, da ulykken skete.

3. Skyldes skaden, at du blev udsat for skub eller lignende?
Nej

4. Hvis ja, af hvem?

5. Hvilken dato og klokkeslæt indtraf ulykkestilfældet?
22/4-08 kl. 13:30."

Ved skrivelse af 28/10 2008 afviste selskabet at anerkende skaden som et ulykkestilfælde, idet det bl.a. fremgik:

"Det fremgår af anmeldelsen, at i forbindelse med leg på græsplænen vred du pludselig om på venstre knæ, skaden skete ikke ved skub eller lignende.

Vi henviser til selskabets forsikringsbetingelser, under forsikringens omfang, hvor der står beskrevet at der skal ske en pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, for at tilfældet kan dækkes.

Da der således ikke er noget udefra kommende der forårsager skaden, men at skaden er sket ved at du vrider om på venstre knæ, anser vi ikke som et ulykkestilfælde der er omfattet af ulykkesdefinitionen."

Det fremgik efterfølgende, at hændelsen var blevet anmeldt til Arbejdsskadestyrelsen som en arbejdsulykke.

Af epikrise af 26/8 2008 fremgik bl.a.:

"Får under leg med børn som pædagogstuderende i april 2008 en overstrækning af venstre knæ, mens det er i luften. Mærker et smæld og der kommer straks hævelse, som fortager sit i løbet af de næste par uger."

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse og bad om en revurdering, hvilket selskabet fremsendte den 9/2 2009. Selskabet fastholdt sin afgørelse, idet der ikke var sket en pludselig udefra kommende indvirkning på legemet.

Klagerens advokat henvendte sig herefter ved skrivelse af 31/3 2009 til selskabet, idet han umiddelbart fandt selskabets afgørelse forkert og anmodede om aktindsigt, hvorefter han efter modtagelsen af materialet ville vurdere selskabets afgørelse. Advokaten bad endvidere selskabet redegøre for, hvorfor man uden videre havde ændret forsikringen pr. 1/7 2009, således at der nu kun ville være dækning ved en méngrad på 11 %. Han ville i den forbindelse også gerne have oplyst præmien på denne baggrund.

Selskabet fastholdt imidlertid sin afgørelse ved skrivelse af 7/4 2009.
Ved skrivelse af 13/5 2009 til selskabet fremsendte advokaten anmeldelse af ulykken til Arbejdsskadestyrelsen og anmodede selskabet om en revurdering.

Over for nævnet har klagerens advokat indbragt klage den 11/6 2009 bilagt udfyldt klageskema med påstand om, at selskabet anerkender skaden som et ulykkestilfælde.

Til støtte for påstanden har advokaten anført:

> "Ulykken/skaden sker i forbindelse med, at 2 børn og skadelidte tumlede med hinanden på græsplænen, hvorved skadelidte vred om på benet og pådrog sig skaden. Den udefrakommende pludselige begivenhed er de 2 børns puffen og skubben i forbindelse med legen. Skadelidte er studerende til pædagog, og det er i den forbindelse, at skadelidte har omgang og omsorg med/for børnene. Ulykken sker i arbejdstiden."

Selskabet har over for advokaten ved skrivelse af 19/6 2009 på ny afvist sagen, idet selskabet nu henviser til forsikringsbetingelsernes punkt 1.1.2, idet forsikrede er studerende, hvorfor der ikke er dækning i henhold til forsikringen, da det fremgår af sagen, at skaden er anmeldt som en arbejdsulykke.

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 3/7 2009 fastholdt sin afvisning og har til støtte herfor anført:

> "Kunden er kommet til skade på K.gården, og har beskadiget venstre knæ, kunden beskriver i skadeanmeldelsen at skaden skete i forbindelse med leg på græsplænen med to børn. Vi har efterfølgende sendt et spørgeskema til kunden til udfyldelse, og i denne har han skrevet, leg på græsplænen, men havde ikke kontakt med andre, da ulykken skete, og var heller ikke udsat for skub eller lignende.
>
> Vi har afvist skaden i henhold til forsikringsbetingelserne punkt 4.2 Hvad dækker forsikringen/ Ved et ulykkestilfælde forstås en tilfældig, af den forsikredes vilje uafhængig pludselig udefrakommende indvirkning på legemet som har en påviselig legemsbeskadigelse til følge,

der er således ikke noget udefrakommende der forårsager skaden, men skaden sker alene ved, at kunden vrider om på venstre knæ.

Derudover er ulykkesforsikringen tegnet som heltids/studerende, der må vi henvises til forsikringsbetingelserne under punkt 1.1.2/ Er den forsikrede studerende, dækker forsikringen ikke under arbejde for andre d.v.s. ulykkestilfælde, der er omfattet af lov om arbejdsskadeforsikring, og skaden er anmeldt til K.gårdens Arbejdsskade."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"1.1.2 **Heltidsulykkesforsikring -** dækker ulykkestilfælde indtruffet såvel i arbejdstid som fritid. Er den forsikrede studerende eller Efg-elev, dækker forsikringen ikke under arbejde for andre d.v.s. ulykkestilfælde, der er omfattet af lov om arbejdsskadeforsikring eller under arbejde som selvstændig.

…

4.2 Ved et ulykkestilfælde forstås

en tilfældig, af den forsikredes vilje uafhængig pludselig udefrakommende indvirkning på legemet som har en påviselig legemsbeskadigelse til følge."

Nævnet udtaler:

Allerede fordi den tegnede forsikring ikke yder dækning, når en studerende kommer til skade under arbejde for andre, og hvor en sådan skade er omfattet af lov om arbejdsskadeforsikring, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen