834/09

Den 16. december 2009 blev i sag nr. 76.364:

xxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Danske Forsikring, klager over, at selskabet har anset et anmeldt røveri for et simpelt tyveri og opgjort erstatningen herefter.

Selskabet har afvist at dække tyveriet efter reglerne om røveri og ran med henvisning til, at gerningsindholdet ifølge disse bestemmelser ikke ses opfyldt i denne sag, og har derfor afvist at yde forsikringsdækning for et stjålet guldur og kontanter.

I sin klage over afgørelsen til selskabet - modtaget i selskabet den 17/4 2009 - har klageren om hændelsesforløbet bl.a. anført:

> "Torsdag d. 5 marts gik jeg, efter en lang dykke-dag med efterfølgende middag, langs strandpromenaden mod mit hotel i Playa De Las Americas.
> Omkring 500 m fra hotellet satte jeg mig på kanten af stensætningen mellem gangarealet og sandstranden, for at nyde lyden af brændingen og se de svagt oplyste bølger. Mit ur viste 23.15. Dette er normalt et befærdet sted, blot ikke under røveriet.
>
> Pludselig blev jeg afbrudt i mit forehavende, idet en mandsperson tog hårdt fat i mine skuldre bagfra og ruskede mig, idet han truende og aggressivt sagde noget som jeg hørte som 'massage, massage', men jeg taler ikke spansk, så det er usikkert hvad han sagde.
> Jeg sprang op, rev mig løs, og råbte 'no thanks!', hvorefter manden hastigt forsvandt hen ad promenaden.
> Kort efter, ved tilbagekomsten til hotellet, opdagede jeg at min sorte læderpung med 225 euro, og mit guldarmbåndsur var væk, listet af mig på snedig vis.

> Pungen havde været i min lynlås aflukkede venstre brystlomme, og uret havde været placeret på mit venstre håndled med en kraftig gummi-dykker-rem.
> Jeg fatter ikke hvordan han har båret sig ad, men hans truende adfærd havde chokeret og forvirret mig.
>
> Den eneste mulighed for hjælp var en henvendelse på politistationen næste morgen, hvor de bad mig kontakte hoved stationen i Madrid, og således blev det."

Efter gennemgang af den spanske politirapporthar selskabet ved skrivelse af 28/4 2009 fastholdt kun at ville dække tyveriet som et simpelt tyveri. Selskabet har i den forbindelse henvist til, at det ikke af politirapporten fremgår, at klageren er blevet truet, eller at der er udøvet vold, ligesom tyveriet først bliver opdaget, da han kommer tilbage til hotellet.

Over for nævnet har klageren i klage af 10/6 2009 nedlagt påstand om erstatning for Certina gulduret og pungen med 225 €. Til støtte for påstanden har han anført:

> "Har telefonisk henvendt mig til selskabet og anmeldt skaden i første omgang. Svaret var at de kun ville erstatte en frarøvet pung med erstatningsbeløbet 200 kr. Herefter indsendte jeg materiale vedr. røveriet og har ikke modtaget noget svar. Se bilag.
>
> Jeg mener at selskabet har pligt til at erstatte det frarøvede udover pungen som jeg har modtaget 200 kr. for."

Over for nævnet har selskabet ved skrivelse af 13/7 2009 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Forsikringen dækker i henhold til vilkårenes punkt 4.8. Røveri, overfald m.v. I punkt 4.8.1. står der at forsikringen dækker tyveri af forsikrede genstande sket under anvendelse eller trussel om øjeblikkelig anvendelse af vold (røveri).
>
> Derudover står der i punkt 4.8.1.2 at forsikringen dækker tyveri af genstande i sikredes umiddelbare nærhed, hvis tyveriet er bemærket af sikrede eller en anden i det øjeblik, hvor gerningsmanden tog genstanden, og der øjeblikkelig gøres anskrig, eller hvis tyveriet kan bevidnes af en anden tilstedeværende.
>
> Da disse kriterier ikke var opfyldt kunne tyveriet ikke behandles efter punkt 4.8. i vilkårene.
>
> Derfor blev tyveriet behandlet efter reglerne for simpelt tyveri. Her dækker forsikringen ikke kontanter samt særlige private værdigenstande. Som særlige private værdigenstande punkt 3.4. anses guld, sølv, platin, smykker, perler, ædelstene samt genstande, hvis værdi væsentligst afhænger af materialet fx guldværdien, behandles under dette punkt, uanset om genstanden samtidig kan henføres til andre grupper af forsikrede genstande.

Vi kontaktede Swatch Group, der forhandler Certina Ure. De oplyste at det stjålne ur havde en værdi af 7.400 kr. og et tilsvarende ur, uden guldværdien en værdi på 1.300 kr. Dermed udgjorde guldværdien en merpris på 6.100 kr.

Ud fra dette fandt vi, at det stjålne ur faldt ind under kategorien genstande, hvis værdi væsentligt afhænger af materialet punkt 3.4.

Vi kan ikke betale mere i erstatning
Da der i dette tilfælde efter vor opfattelse er tale om simpelt tyveri, må vi fastholde at der ikke kan betales erstatning for kontanter og gulduret, idet dette falder ind under kategorien særlige private værdigenstande, der ikke er dækket ved simpelt tyveri."

Nævnet har fået forevist det indsendte foto.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3.2 **Særligt privat indbo**
Som 'særligt privat indbo' anses:
…
- Ure

...
3.4 **Særlige private værdigenstande**
Som 'særlige private værdigenstande' anses:

- Frimærkesamlinger
- Ting, af guld, platin eller sølv *)
- Møntsamlinger
- Perler *)
- Smykker
- Ædelstene *)

Genstande, hvori de med *)-mærkede ting indgår som en væsentlig bestanddel, behandles under dette punkt, uanset om genstanden samtidig kan henføres til andre grupper af forsikrede genstande.
…
Simpelt tyveri
Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.
…
Begrænsninger i dækningen
…
Særligt privat indbo, jf. pkt. 3.2
…
Maks. 10 % af forsikringssummen, dog ingen dækning
…
Penge m.m. (maks. 17.900 kr. i 2006), jf. pkt. 3.3.
Særlige private værdigenstande (maks. 15 % af forsikringssummen), jf. pkt. 3.4.
…
Ingen dækning.
…
4.8 **Røveri, overfald m.v.**

4.8.1 **Forsikringen dækker:**

4.8.1.1 Tyveri af forsikrede genstande sket under anvendelse eller trussel om øjeblikkelig anvendelse af vold (røveri).

4.8.1.2 Tyveri af genstande i sikredes umiddelbare nærhed
- hvis tyveriet er bemærket af sikrede eller en anden i det øjeblik, hvor gerningsmanden tog genstanden, og der øjeblikkelig gøres anskrig, eller …"

Nævnet udtaler:

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen - herunder den spanske politirapport og det af klageren oplyste om hændelsen ved skadeanmeldelsen - at klageren ikke har godtgjort, at episoden på stranden i Spanien har haft karakter af røveri eller ran.

Nævnet finder herefter ikke at kunne kritisere, at selskabet har opgjort erstatningen efter forsikringsbetingelsernes bestemmelser om simpelt tyveri, hvorefter der ikke er dækning for penge og særlige private værdigenstande.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson