834/09

Den 16. december 2009 blev i sag nr. 76.365:

xxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familieforsikring og rejseforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at dække bortkommet kuffert, der er tabt fra et bagagerum under en autocamper under kørsel på en motorvej i USA.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der under rejseforsikringen alene ydes dækning i forbindelse med forsinkelse af indskrevet bagage. Med hensyn til familieforsikringen har selskabet dels henvist til, at forsikringen ikke dækker glemte, tabte eller forlagte genstande, dels til, at der ikke er tale om et dækningsberettigende færdselsuheld.

Klageren har over for selskabet i skrivelse af 1/5 2009 redegjort for sagen således:

> "Vi er på 3 ugers ferie i en autocamper i Californien, en af de sidste dag før ophold på hotel, vælger vi at pakke alle vores kufferter sammen og lægge dem i bagage rummet under autocamperen.
> Vi låser forsvarligt, og trækker ydermere i det lille håndtag så vi er helt sikre på at der er låst.
>
> Næste morgen køre vi af motorvej 17 fra Santa Cruz mod San Francisco, i et skrapt sving hvor vejen drejer mod højre, høre vi et bump og en kurren, vi opdager straks at det er lågen til opbevaringsrummet som er gået op og 1 ud af 3 kufferter er faldet ud. Vi kan ikke stoppe lige der i svinget, da der ikke er noget nødspor, og rigtigt meget trafikeret. Få minutter efter kan vi holde ind på et grus område, vi skynder os mod kufferten, men da vi når frem, er der nogen der har stjålet den.

Det der undrer mig er at vi opdager at vi taber den, og vi handler med det samme, alt dette sker inden for max. 10 minutter. Den eneste grund til at vi ikke stopper med det samme er at vi vælger ikke at sætte vores families liv i fare ved at holde stille midt på motorvejen hvor der er stærkt trafikeret.

Da dette er sket, ringer vi til politiet som kommer frem til stedet, de kan heller ikke finde kufferten og de melder det til stationen, hvor jeg dagen efter får sendt en fax med politirapporten. (Det skal siges at det er ikke nemt i U.S.A. det tog en formiddag.) Lige efter jeg har talt med politiet, vælger jeg også at ringe til udlejningsfirmaet C.A., som laver en rapport. Efterfølgende samme dag ringer jeg hjem til S.O.S, da vi også har tegnet en rejseforsikring gennem Alm. Brand.
Fra S.O.S. kommer der et par dage efter en sms, om at jeg skal kontakte Alm. Brand, når jeg kommer hjem.

Da vi aflevere autocamperen hos udlejer to dage efter at dette er sket, viser jeg hvordan lågen er lige til at rive op, hvis man hiver hårdt til. Jeg forklarer dem at det er for rigtig mange penge at vi har mistet, ved at deres udlejningskøretøj ikke er i forsvarlig stand. Det er jo beregnet til at låse bagage ned i."

Selskabet har som svar herpå i skrivelse af 11/5 2009 afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker glemte, tabte eller forlagte genstande.

Over for nævnet har klageren i klage af 11/6 2009 krævet, at selskabet bliver pålagt at yde erstatning og har til støtte herfor henvist til sin ovennævnte redegørelse af 1/5 2009 til selskabet .

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 3/7 2009 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"**Rejseforsikringens begrundelse**
Rejseforsikringen er en tillægsdækning til familieforsikringen og dækker kun forsinkelse af indskreven bagage. Alle andre spørgsmål vedrørende bagagen behandles under familieforsikringen. Alene af den årsag ser vi os ikke i stand til at behandle den anmeldte skade under rejseforsikringen.

Familieforsikringens begrundelse
I betingelsernes dækningsskema, kolonne D, simpelt tyveri, fremgår det, at forsikringen dækker
Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.

Endvidere fremgår det, at forsikringen ikke dækker
Glemte, tabte eller forlagte genstande.

Den første hændelse er at kufferten bliver tabt, at den efterfølgende bliver stjålet, gør ikke at der er tale om et dækningsberettigede tyveriet under den tegnede forsikringen.

Der er derimod tale om ulovlig omgang med hittegods, hvilket ikke er omfattet af forsikringen, jf. Nævnets tidligere praksis.

For god ordens skyld skal vi oplyse, den skete skade ligeledes ikke kan betragtes som et dækningsberettigede færdselsuheld.

Jf. betingelsernes dækningsskema kolonne G, er færdselsuheld i denne forbindelse påkørsel, sammenstød eller væltning. At man taber bagage som efterfølgende bliver stjålet / ødelagt betragtes ikke som færdselsuheld.

Vi skal henvise til Nævnets tidligere kendelse nr. 72.389 - **bilag … -** som omhandler tab af bagage fra et køretøj."

Af familieforsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**D Simpelt tyveri**
Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.

Forsikringen dækker ikke
- *Glemte, tabte eller forlagte genstande.*
…
G Færdselsuheld og havari
Færdselsuheld er i denne forbindelse påkørsel, sammenstød eller væltning, hvor et trafikmiddel er indblandet."

Af rejseforsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2.18. Bagageforsinkelse**
Forsikringen dækker, hvis indskrevet bagage bliver forsinket i mere end fem timer i forhold til sikredes ankomst til bestemmelsesstedet. Det er dog en betingelse, at bagagen er indskrevet til samme transportmiddel som sikrede."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte give selskabet medhold i, at skaden ikke er omfattet af den tegnede forsikring, da den ikke dækker tabte genstande, ligesom der heller ikke er godtgjort at være tale om et færdselsuheld og havari, da der ikke ses at være sket påkørsel, sammenstød eller væltning. Nævnet kan på denne baggrund ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson