839/10

Den 15. marts 2010 blev i sag nr. 76.367:

xxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft motorkøretøjsforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at tegne ansvarsforsikring i forbindelse med et bilskifte.

Selskabet har afvist at tegne ansvarsforsikring med henvisning til, at selskabet ikke ønskede at tegne korttidsforsikringer, idet selskabet i den forbindelse påpegede, at klageren siden 2002 har haft 6 bilskift. Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet anerkendt at ville følge bekendtgørelsens § 1, hvorefter et selskab er forpligtet til at overtage forsikring for enhver forsikringspligtig, der vil underkaste sig selskabets forsikringsbetingelser, fastsat i overensstemmelse med den risiko, der overtages.

Klageren har over for nævnet ved klage modtaget i nævnet den 15/6 2009 nedlagt følgende påstand:

> "Jeg vil have at Alka trækker deres afslag tilbage idet begrundelsen for afslaget er for søgt og uberettiget. For store administrationsomkostninger er Alkas problem og ikke mit. Det er ikke mig, som har sat prisen på policen."

Til støtte for sin påstand har han anført følgende:

> "Alka nægter at tegne ansvarsforsikring på min bil med begrundelse i deres antagelsesregler. Disse antagelsesregler har jeg ikke kunnet få oplyst med den begrundelse at det er internt. Jeg har haft mine biler forsikret i alka siden 24/4-02 og har aldrig haft skade på nogen af dem---dvs ingen udgifter for alka. Jeg har prøvet at få en dybere forklaring, men fik kun

> det svar, at det behøvede de ikke at give svar på. Jeg protesterede naturligvis på dette arrogante svar. Det førte så til at jeg modtog et brev, hvor Alka holdt fast på deres afvisning af forsikringen nu med den begrundelse at jeg havde haft 6 forsikringer på 7 år---forsikringer de kaldte korttidsforsikringer og dermed for store administrationsomkostninger. Der er aldrig nogen alkamedarbejder, som har omtalt begrebet korttidsforsikringer overfor mig endsige gjordt opmærksom på at det ville alka ikke. Alka skriver også i deres afslag at korttidsforsikringer er forsikringer, der er aftalt at løbe under et år. Jeg har aldrig haft nogen aftaler med alka om korttidsforsikringer----
> Det er første gang jeg hører om begrebet og ved nærlæsning af forsikringsbetingelserne har jeg ikke kunnet se begrebet omtalt. Jeg vil have en forklaring på hvad, som sker her???? dette er en sortlistning af mig, der går videre til det næste selskab--en sortlistning, der er begrundet i at jeg har tilladt mig at skifte bil ud 6 gange på 7 år---er det nu forsikringsselskaberne, der skal bestemme hvornår jeg må skifte bil????
> Alka har allerede afmeldt omtalte bil til Told&skat og jeg har afleveret nyt forsikringsbevis. Det nye selskab har allerede forespurgt om årsagen til flytningen og resultatet kan meget vel blive at jeg også bliver afvist der??"

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 8/7 2009 fastholdt, at det ikke ønsker at tegne korttidsforsikringer for personbiler, da administrationen og risikoen i forbindelse med disse ikke kan rummes i selskabets sædvanlige portefølje. I nærværende tilfælde vil selskabet således være nødsaget til at opkræve en præmie, der afspejler dette. En korttidsforsikring vil derfor bliver uforholdsmæssig dyr. Selskabet har derfor afvist at tegne forsikring for klageren, da klageren ifølge selskabet formentlig vil kunne opnå en mere fordelagtig aftale i et andet selskab.

Nævnet udtaler:

Nævnet finder det kritisabelt, at selskabet i strid med bekendtgørelsen har afmeldt klagerens køretøj og i øvrigt har afvist at tegne ansvarsforsikring, selv om klageren har hyppige bilskift. Nævnet finder derfor, at selskabet skal genoptage forsikringen, hvis klageren ønsker dette. Indtegningen skal ske til samme præmie som hidtil og frem til, at en eventuel præmieforhøjelse kan iværksættes. Vælger klageren at forblive i sit nye selskab, skal selskabet godtgøre klageren en eventuel præmiedifference frem til det tidspunkt, hvor selskabet kunne have iværksat præmieforhøjelse.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Forsikrings-Aktieselskabet Alka, skal indtegne klageren på ny, hvis klageren ønsker dette, og til samme præmie som hidtil eller, hvis klageren ønsker af forblive i det nye selskab, godtgøre klageren en eventuel præmiedifference.

Poul Sørensen