834/09

Den 16. december 2009 blev i sag nr. 76.369:

xxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der via sit fagforbund har heltidsulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over, at selskabet har afvist at udbetale erstatning i anledning af et ulykkestilfælde den 7/8 2003.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at kravet er forældet.

Klageren har den 9/2 2009 anmeldt et ulykkestilfælde, der overgik hende den 7/8 2003. Hun har om ulykken anført, at hun var passager i en bil, der kørte ind i en butik for at undvige et andet køretøj. Ifølge neurologisk speciallægeerklæring af 26/11 2004 pådrog hun sig et whiplash-syndrom, og speciallægen vurderede, at tilstanden skønnedes uden udsigt til betydende bedring. Speciallægeerklæringen var foranlediget udfærdiget af et andet selskab, hvor klageren havde anmeldt skaden. Dette selskab vurderede herefter det varige mén grundet ulykken til 8 %, hvilket blev meddelt klageren den 25/1 2005.

Selskabet afviste ved skrivelse til klageren af 13/2 2009 at yde forsikringsdækning med henvisning til, at kravet var forældet ved udgangen af 2007, idet tilstanden ifølge speciallægeerklæringen var stationær allerede i 2004.

Klageren har hertil i skrivelse til selskabet af 18/5 2009 anført, at det var korrekt, at tilstanden var stationær i 2004, men at hun på daværende tidspunkt ikke var opmærksom på eksistensen af ulykkesforsikringen i selskabet. Det var derfor hendes opfattelse, at det var undskyldeligt, at hun først havde anmeldt kravet så sent.

Selskabet fastholdt imidlertid sin afgørelse ved skrivelse til klageren af 22/5 2009.

Over for nævnet har klageren i klage af 11/6 2009 krævet, at selskabet udbetaler erstatning for varigt mén og har til støtte herfor henvist til sagens bilag.

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 24/6 2009 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Tryg Forsikring har ved brev af 25. januar 2005 udbetalt erstatning svarende til en méngrad på 8%.
>
> Er forsikringsbegivenheden (d.v.s. ulykkestilfældet) indtrådt, skal den forsikrede i henhold til Forsikringsaftalelovens § 21 uden ophold give selskabet meddelelse derom, hvis den sikrede i den anledning vil rejse krav mod dette. Denne bestemmelse er endvidere gentaget i forsikringsbetingelsernes afsnit 12.1, som anfører, at enhver skade hurtigst muligt skal anmeldes til Alka forsikring.
>
> Hvorvidt klagers krav er forældet eller ej må afgøres efter den på skadetidspunktet gældende lovgivning, hvilket vil sige den før 1. januar 2008 gældende Forsikringsaftalelovs § 29.
>
> Ifølge loven forældes krav mod selskabet 2 år efter udløbet af det kalenderår, hvor skadelidtes krav er forfaldet, såfremt skadelidte var bekendt med kravet, og at dette var forfaldet, og i alt fald 5 år efter kravets forfaldstid.
>
> Et krav grundet i forsikringsaftalen anses for forfaldet, når de kendsgerninger, der danner grundlag for kravet er indtrådt, hvilket vil sige, når ulykken er sket, og dens følger har vist sig.
>
> Kendskab til forfaldstidspunktet fastlægges til det tidspunkt, hvor den primære lægebehandling af skadelidte afsluttes, eller når skadelidte er klar over, at ulykken har medført varige følger.
>
> At være bekendt med kravet, og bekendt med at det er forfaldet, betyder således, at man er klar over, at de gener man har stammer fra uheldet, og at der ikke kan gøres mere lægeligt for at bedre disse gener. Senest på dette tidspunkt formodes skadelidte i forsikringsmæssig forstand at være klar over, at ulykkestilfældet har efterladt varige følger. Den dagældende 2 årige forældelsesfrist i henhold til forsikringsaftalelovens § 29 begyndte således at løbe fra dette tidspunkt.

Klager kom til skade den 7. august 2003 og klagers helbredstilstand var angiveligt stationær ultimo maj måned 2004.

Klager var således i forsikringsmæssig forstand bekendt med sit krav, og bekendt med, at det var forfaldet i maj 2004. Forsikringsaftalelovens 2-årige frist begyndte således at løbe fra dette tidspunkt, og klagers eventuelle krav overfor Alka Forsikring er forældet, da det ikke er anmeldt inden den 31. december 2006.

Klager har senest med Tryg Forsikrings udbetaling af erstatning ved brev af 25. januar 2005 været bekendt med sit krav og bekendt med at dette var forfaldet, hvorfor forældelse af klagers krav mod Alka Forsikring senest er indtrådt med udgangen af 2007.

Ukendskab til forsikringens eksistens og/eller dækningsomfang forhindrer ifølge praksis ikke en forældelse af kravet.

Det skal for god ordens skyld bemærkes, at der ikke er noget krav om, at begge Forsikringsaftalelovens frister (henholdsvis den 2-årige og den 5-årige) skal være udløbet. Et krav om erstatning er forældet, når blot én af fristerne er udløbet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**12. ANMELDELSE AF SKADE:**
12.1 Ulykkestilfælde skal anmeldes skriftligt og hurtigst muligt til Alka. Dette gælder også, selv om skaden umiddelbart efter ulykkestilfældet synes at være af et beskedent omfang."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder på baggrund af det af klageren oplyste at måtte lægge til grund, at klageren senest i 2005 har haft grund til at tro, at ulykken havde resulteret i en skade, der kunne give anledning til et krav mod selskabet. Nævnet finder herefter, at klagerens krav mod selskabet er forældet efter den 2-årige forældelsesfrist i forsikringsaftalelovens § 29 ved udgangen af 2007. At klageren ikke har været opmærksom på sin ulykkesforsikring i selskabet, kan ikke føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson