836/10

Den 20. januar 2010 blev i sag nr. 76.371:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Boligforsikring Hjem og hus i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på en bordplade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at skaden på bordpladen skyldes svidning og ikke ildsvåde, hvilket ifølge forsikringsbetingelserne er undtaget fra dækning.

Det fremgår af sagen, at klageren den 26/5 2009 telefonisk har anmeldt skaden, idet han har anført:

> "… de sad i stuen og opdagede røg i køkkenet, skynder sig derud og der er stikflammer under kaffebryggeren. Ft. tager bryggeren og lægger den i håndvasken. Der er skade på fast bordplade i en diam. på ca. 5 cm. Aftalt ft. mailer et foto. Anlægger ny sag på bygning."

Klageren indsendte efterfølgende samme dag billeder til illustration af skaden.

I sin skriftlige anmeldelse af skaden har klageren anført:

> "Ved en kortslutning i kaffemaskine (kaffebrygger) opstod der ild i bunden af kaffemaskine, med brandskade på bordplade som følge."

Ved mail af 8/6 2009 har selskabet afvist at dække skaden, idet forsikringen ikke dækker svideskader forårsaget af stikflammer.Klageren var meget utilfreds med selskabets afgørelse og har over for nævnet i klage af 10/6 2009 nedlagt påstand om, at selskabet bliver pålagt at dække udgifter til udskiftning af bordplade til ca. 8.500 kr.

Til støtte for påstanden har klageren bl.a. anført:

> "Der er d. 19. maj 2009 hvor skaden indtraf, taget fotos til dokumentation af skade på såvel bordplade som kaffemaskine, foto kan sendes digital. Den brændte kaffe[maskine] er i forvaring som bevis for ildløs dokumentation sammen med brændte huller i bordplade som er forkullet."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 13/7 2009 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Vi bad forsikringstageren om at indsende billeder af kaffemaskinen og skaden på bordpladen.
>
> Disse blev forelagt for vor el-konsulent der vurderede, at der havde været tale om en overophedet kaffemaskine sandsynligvis på grund af en kortslutning. Denne var smeltet i bunden og der var ikke nogle tegn på, at der havde været ild i kaffemaskinen. At der var kommet meget røg skyldes alene, det brændte plastik i bunden af kaffemaskinen. Dette havde forårsaget 2 svidemærker på bordpladen.
>
> Da forsikringen ikke dækker svide- og glødeskader og skader forårsaget af stikflammer, hvor tingene ikke selvstædigt bryder i brand, afviste sagsbehandleren at betale erstatning for skaden på bordpladen.
>
> **Hvad dækker forsikringen**
> I henhold til vilkårene for Bolig Hus dækker forsikringen brand. I ordforklaringen står der at ved 'brand' forstås ildsvåde, der indebærer en løssluppen flammedannende ild, som har evnen til at brede sig ved egen kraft, og som har større omfang. Svide- og glødeskader og skader forårsaget af stikflammer, hvor tingene ikke selvstændigt bryder i brand, er således ikke dækket."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**Forsikringen dækker direkte skade opstået i forsikringstiden som følge af:**
> **…**
> **1. Brand og kortslutning**
> Brand samt lynnedslag direkte i boligen, eksplosion, tørkogning af kedler, der alene anvendes til rumopvarmning, pludselig tilsodning af anlæg til rumopvarmning, nedstyrtning fra eller af fly, brandslukningsskade og bortkomst under brand.
> …
> **Ordforklaring**
> …
> **Brand**

Ved 'brand' forstås ildsvåde, der indebærer en løssluppen flammedannende ild, som har evnen til at brede sig ved egen kraft, og som har større omfang. Svide- og glødeskader og skader forårsaget af stikflammer, hvor tingene ikke selvstændigt bryder i brand, er således ikke dækket."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder det ikke sandsynliggjort, at der har været flammedannende ild i kaffemaskinen. Ud fra de oplysninger, der er forelagt nævnet, må det lægges til grund, at den omhandlede skade er opstået ved svidning forårsaget af stikflammer. Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson