839/10

Den 15. marts 2010 blev i sag nr. 76.373:

xxxxxxxxx xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt arbejdsskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at hændelsen, der er overgået klageren, ikke er en ulykke i forsikringsmæssig forstand, idet der ikke er tale om en udefrakommende påvirkning, der har forårsaget hendes gener.

Det fremgår af klagerens skadeanmeldelse modtaget i selskabet den 11/8 2008, at hun under sit arbejde som social- og sundhedsassistent skulle hjælpe en borger fra sofa til kørestol, da borgeren faldt på jorden. Hun tilkaldte en kollega, og de tog ham under hver sin arm og løftede ham op i kørestolen. Idet de løftede ham op, mærkede hun en smerte i ryggen.

Selskabet fremsendte spørgeskema den 12/8 2008, hvoraf det bl.a. fremgik:

"1. Hvordan skete dit uheld
(beskriv detaljeret, hvad der skete)
*Jeg skulle hjælpe en beboer op fra gulvet. Så en kollega og jeg løftede personen op fra gulvet og til stol.*

Vi har især brug for at vide:
a. Mistede du fodfæstet?
*nej*

b. Gled eller snublede du?
*nej*

c. Faldt du?
*nej*

d. Eller skete der noget uforudset?
*nej*
…

2. Hvor meget vejede det, du løfte cirka?
*ca. 70 - 80 kg*

a. Var det tungere, end du havde ventet?
*nej det var det ikke*
…
3. Var du alene om arbejdet?
*nej sammen med en kollega*

4. Hvad var det første, du mærkede?
*en brændende fornemmelse i ryggen, og derefter smerter langs rygsøjlen.*"

Klageren havde tillige anmeldt skaden til Arbejdsskadestyrelsen, der ved afgørelse af 19/2 2009 fastsatte et varigt mén på 5 %. Af afgørelsen fremgår, at klageren ved løftet havde fået et vrid i ryggen.

Selskabet har efter modtagelsen af Arbejdsskadestyrelsens vurdering den 10/3 2009 afvist at yde forsikringsdækning, idet hændelsen ikke er et ulykkestilfælde, men en overbelastning af ryggen.

Klageren har i mail af 22/4 2009 henvist til, at det af Arbejdsskadestyrelsens afgørelse fremgår, at hun har fået et vrid i ryggen, og at den tegnede forsikring netop dækker skader, der skyldes et vrid.

I besvarelse heraf har selskabet i mail af 27/4 2009 fastholdt afgørelsen, idet hændelsen ikke betragtes som et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand.

Over for nævnet har klageren i klage af 10/6 2009 nedlagt påstand om, at selskabet bliver pålagt at anerkende hændelsen som et ulykkestilfælde samt dække de udgifter, hun

har haft til smertestillende medicin og fysioterapeut. Til støtte for sit krav har hun henvist til, at forsikringen dækker vridskader, og har i den forbindelse videre anført:

> "Jeg fik anerkendt skaden hos Arbejdsskadestyrelsen i 2009. Men Topdanmark vil ikke anerkende skaden, da de ikke mener at løft kan betegnes som vridulykke. Fik at vide da jeg snakkede med Topdanmark, at Arbejdsskadestyrelsen 'kun' skrev vrid for at få penge ud af forsikringsselskaberne."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 2/7 2009 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "I forsikringsvilkårene fremgår det, at der er dækning for vridskader på arme + ben, hvis der er sket et brud, bristning, overrivning eller forstrækning af led, sener eller lemmer.
>
> Der er ikke tale om vridskader i ryggen, og derfor har vi meddelt hende, at vi fastholder vores afgørelse. Herudover har vi orienteret hende om hendes muligheder for at klage til Ankenævnet for Forsikring.
>
> Desuden skriver H. i sin klage, at hun ønsker dækning for udgifter til smertestillende og behandlingsudgifter. Hun har valgt en standard forsikring, og derfor indeholder forsikringen ikke dækning for behandlingsudgifter. Udgifterne til smertestillende vil aldrig være dækket på en ulykkesforsikring.
>
> **Vi ønsker at fastholde vores afgørelse**
> Efter fornyet gennemgang af sagens akter ønsker vi at fastholde vores afgørelse, at der ikke er mulighed for erstatning fra ulykkesforsikringen.
>
> Der er ikke sket et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand, idet der ikke er en udefra kommende påvirkning, som har forårsaget hendes gener. Hun beskriver alene, at hun mærker gener i ryggen, som fremkommer i forbindelse med et løft.
>
> Derfor fastholder vi, at der ikke er grundlag for erstatning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**13 Hvilke skader er dækket**
> **A** Direkte følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås legemsbeskadigelse, som rammer den forsikrede ufrivilligt gennem pludselig udefra kommende hændelse.
> **B** Ved beskadigelse af forsikredes arme (fra fingerspids til og med skulderled) og ben (fra tåspids til og med hofteled) kræves alene, at hændelsen skal være pludselig. Beskadigelsen skal bestå i brud, bristning, overrivning, forvridning eller forstrækning. Skader, der skyldes slid og andre ikke pludseligt opståede lidelser, er ikke dækket."

Nævnet udtaler:
Skaden i ryggen må anses for opstået i forbindelse med, at klageren løftede borgeren fra gulvet til en stol. Der skete ikke i øvrigt noget usædvanligt eller uventet under denne arbejdsproces, og et sådant hændelsesforløb kan ikke anses for et ulykkestilfælde, således som et sådant må forstås i henhold til ulykkesdefinitionen i forsikringsbetingelserne.

Det er endvidere nævnets opfattelse, at den lempede ulykkesdefinition, der ifølge forsikringsbetingelserne bl.a. vedrører vrid, alene angår skader på arme og ben og ikke - som i det foreliggende tilfælde - et vrid i ryggen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen