839/10

Den 15. marts 2010 blev i sag nr. 76.374:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Danske Forsikring, klager over selskabets afvisning af at anerkende en anmeldt skulderskade som et ulykkestilfælde og over, at selskabet i øvrigt har afvist sagen grundet forældelse.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at hændelsen ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand, og at kravet i øvrigt er anmeldt for sent.

Det fremgår af sagen, at klageren den 30/12 2008 anmeldte et ulykkestilfælde med henvisning til, at hun havde fået overrevet en sene i skulderen. Den første lægebehandling fandt sted den 18/2 2004 på et privathospital.

Af hospitalets journaludskrift af 10/2 2004 fremgik bl.a.:

> "39-årig kvinde, som gennem 1-2 år har haft problemer med sin venstre skulder (højrehåndet). Generne debuterede uden noget traume og har langsomt med tiden taget til og generer hende nu så meget, at hun i 3 måneder har været sygemeldt fra sit arbejde i et køkken. Der har været forsøgt behandling med fysioterapi, blokader, kiropraktor og massage, alt sammen desværre uden særlig effekt. Symptomerne består i smerter, som hun lokaliserer ret præcist svarende til forkanten af acromion, men også smerter bagom på skulderen, som stråler ned langs armen. Smerterne er ikke udtalte når hun sidder stille, men hvis hun arbejder med armene løftet kommer smerterne."

Den ortopædkirurgiske speciallæge har i skrivelse til klageren af 18/2 2004 bl.a. anført:

> "Ved kikkertundersøgelsen fandt jeg en skade på den sene, der sidder på forsiden af skulderen. Senen er langt fra revet helt over, men der er bristning af nogle af fibrene i senen, og de fibre, der stak ud som tjavser, har jeg fjernet.
> Resten af skulderleddet fremtrådte normalt."

Samme læge har på foranledning af klageren i mail af 13/3 2008 til klageren beskrevet, hvad han mener, er årsagen til skaden. Det fremgår således:

> "Jeg kan selvsagt ikke huske selve operationen af din skulder, som jo også ligger 4 år tilbage i tiden, men den skade jeg har beskrevet vil normalt være udløst af en forvridning eller læsion på anden vis. Det jeg mener (som du har overstreget) er ganske rigtigt at jeg mener du må have været udsat for et slag/forvridning."

Selskabet har i skrivelse til klageren af 26/1 2009 afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det forløb, klageren har været igennem, ikke er et ulykkestilfælde, og såfremt generne var opstået som følge af et ulykkestilfælde, er anmeldelsen af skaden under alle omstændigheder sket for sent, da klageren i sin supplerende redegørelse til anmeldelsen har anført, at hun var sygemeldt fra november 2003.

Klageren har i skrivelse til selskabet af 16/3 2009 henvist til, at det af forsikringsbetingelserne fremgår, at beskadigelsen netop skal bestå i bristning, overrivning, forvridning osv., og hun har i den forbindelse henvist til lægens vurdering.

Selskabet har som svar herpå ved skrivelse af 27/4 2009 henvist til, at hændelsen skal være sket pludseligt for at være omfattet af forsikringen, og har fastholdt sin tidligere afgørelse.

Over for nævnet har klageren i klage af 12/6 2009 til nævnet krævet, at selskabet bliver pålagt at udbetale erstatning for méngraden, og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Nov. 2003 bliver jeg sygemeldt med smerter i nakke/skulder.
> 18.02.04 bliver jeg opereret i skulderen (overrevet sene)
> 13.04.04 raskmeldt
> 27.05.05 tiltagende smerter i skulderen
> 19.01.06 tildelt revalidering i H. Kommune
> 2006-2007 var igennem Arbejdsskadestyrelsen/Arbejdsmedicinsk klinik, hvor afgørelse var 'ikke slidskade'
> 2008 arbejdsprøvning med henblik på flexjob 25 timer
> 2009 søger om fastsættelse af méngrad …"

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 1/7 2009 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Topdanmark ønsker at fastholde sin afgørelse om, at der ikke er sket et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand, og at kravet under alle omstændigheder er anmeldt for sent.
>
> I henhold til vilkårene dækker forsikringen direkte følger af ulykkestilfælde, og ved beskadigelse af arme og ben kræves alene, at hændelsen skal være pludselig. Beskadigelsen skal bestå i brud, bristning, overrivning, forvridning eller forstrækning. Skader, der skyldes slid og andre ikke pludseligt opståede lidelser, er ikke dækket.
>
> Forsikrede oplyser selv på skadeanmeldelsen, at hun i november 2003 bliver sygemeldt fra sit job på grund af smerter i arm og skulder.
>
> På anmeldelsen til Arbejdsskadestyrelsen skriver forsikrede selv, at hun har en overrevet sene i skulderen, og at det skyldes tungt arbejde i køkken med løft i anstrengte stillinger. Anmeldelsen til Arbejdsskadestyrelsen sker på en blanket om 'Anmeldelse af arbejdsbetingede lidelser'. Af afgørelsen fra Arbejdsskadestyrelsen fremgår det, at forsikrede første gang fik gener i skulderen i sommeren 2003.
>
> I notat af 10. februar 2004 fra Privathospitalet S. fremgår det, at forsikrede gennem 1-2 år har haft problemer med venstre skulder, og at generne debuterede uden noget traume og har langsomt med tiden taget til.
>
> Der er altså ingen oplysninger om en konkret hændelse, der kan dokumentere en årsagssammenhæng til hendes nuværende gener. Vi mener derfor ikke, at forsikredes gener er opstået pludseligt, men over en periode.
>
> Selvom der skulle være tale om en dækningsberettiget begivenhed, ønsker Topdanmark at fastholde sin afgørelse om, at kravet er anmeldt for sent i henhold til reglerne i Forsikringsaftalelovens §29.
>
> Vi mener, at kravet er anmeldt for sent i henhold til både de nye regler om 3 år, og de gamle regler om 2 og 5 år. Da forsikrede første gang får gener i skulderen i sommeren 2003 og sygemelder sig i november 2003 på grund af disse gener, har hun på dette tidspunkt været vidende om, at hun måske kunne have et krav mod sin ulykkesforsikring. Vi modtager først anmeldelsen i januar 2009, og kravet vil derfor under alle omstændigheder være forældet."

Der har efterfølgende været ført korrespondance mellem parterne, men uden at der herunder er fremkommet nyt..

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**13 Hvilke skader er dækket**
> **A** Direkte følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås legemsbeskadigelse, som rammer den forsikrede ufrivilligt gennem pludselig udefra kommende hændelse.
> **B** Ved beskadigelse af forsikredes arme (fra fingerspids til og med skulderled) og ben (fra tåspids til og med hofteled) kræves alene, at hændelsen skal være pludselig. Beskadigelsen skal bestå i brud, bristning, overrivning, forvridning eller forstrækning. Skader, der skyldes slid og andre ikke pludseligt opståede lidelser, er ikke dækket."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder det ikke godtgjort, at skaden i skulderen er opstået ved et ulykkestilfælde, således som dette begreb må forstås i henhold til forsikringsbetingelsernes ulykkesdefinition. Nævnet kan allerede derfor ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning.

Nævnet bemærker endvidere, at kravet i øvrigt er forældet i henhold til forsikringsaftalelovens dagældende § 29.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen