839/10

Den 15. marts 2010 blev i sag nr. 76.378:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at anerkende en anmeldt forværring i anledning af et ulykkestilfælde den 3/5 2005, hvorved klageren slog sit højre knæ.

Selskabet udbetalte i overensstemmelse med Arbejdsskadestyrelsens udtalelse af 19/10 2007 en erstatning svarende til den fastsatte méngrad på 5 %, men har afvist at udbetale yderligere i anledning af klagerens anmeldelse om forværring med henvisning til, at hun ikke har fremlagt lægelig dokumentation herfor, ligesom selskabet har henvist til, at hendes gener hovedsagelig skyldes slidgigtforandringer i begge knæ og skuldre, og at slidgigten allerede var til stede på ulykkestidspunktet.

Af ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 24/8 2007 fremgår bl.a.:

> "Røntgen af højre knæ, 27.5.2005, viser normale forhold uden mistanke om frakturer eller nævneværdig slitage (14 dage efter aktuelle knætraume).
> Røntgen af højre og venstre knæ, 1.8.2007, … Sygehus, viser moderat medial knæledsartrose på højre side med afsmalning af ledspalten på indvendige side samt moderat femoro-patellar artrose.
>
> **DIAGNOSER:**
>
> Laesio meniscii medialis genu dx. operata seqv. (følger efter bruskskiveskade i højre knæ med operation).

> Artrosis genu dx. 1.g. (begyndende frem for alt medial kammerartrose i højre knæ samt moderat femoro-patellart). (Begyndende slidgigt i højre knæ, indvendige ledkammer og knæskalsledskammeret).
> …
> Tilstanden skønnes stationær, men artrose (slidgigt-udvikling), frem for alt i indvendige ledkammer, vil uden tvivl progrediere.
>
> Hun har en ikke ubetydelig overvægt hvilket vil accentuere dette.
> Hvorvidt den mindre meniskskade i højre knæs mediale menisks baghorn er på traumatisk eller slidtage-basis kan ikke endelig afgøres, men den væsentligste årsag vil uden tvivl være den progredierende slitage som jeg mener allerede har været tilstede før den mindre meniskskade."

Et gigthospital har i journalnotat af 19/11 2007 anført:

> "Patienten har slidgigt i skulderled og begge knæled, rtg af begge knæled har vist moderat artrose, der er forværring af smerter fra knæled, natlige smerter, tager tramadol 50 mg x3 dgl og pinex 50 mmg 2 x4 mod smerterne, hun vil helst ikke opereres. der er normal bevægelighed af begge skuldeled, ingen ømhed, normal objektiv undersøgelse for begge knæled."

Klagerens egen læge har i notat af 20/4 2009 anført:

> "Ovennævnte patient faldt og slog højre knæ i 2005, siden haft smerter i knæet, rtg viste intet brud, men moderate slidgigtforandringer. De seneste 3 mdr smerter under højre fod, jeg har dags dato sendt henvisning til ortopæd-kirurg mhp indlæg i sko. Smerterne under højre fod kan være en følge at uheldet i 2005."

Ved skrivelse af 28/5 2009 har selskabet efter et lægeligt skøn vurderet, at de sent opståede forandringer ikke direkte kan relateres til uheldet i maj 2005, og har på baggrund heraf afvist at genoptage sagen.

Over for nævnet har klageren i klage af 15/6 2009 nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at smerterne i højre ben er en følge af uheldet i 2005, og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Angående mere i erstatning:
> Smerter i højre knæ og foden. Jeg kan simpelthen ikke gå i et par sko, trods indlæg, taget med mål af Sahva.
> Er 38.000 kr. så det værd! Når man som jeg har smerter, dag som nat. Jeg fik krykker udleveret, efter kikkertop. Dem skal du gå fast med, blev der sagt."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 6/7 2009 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Arbejdsskadestyrelsen har tidligere vurderet følgerne til 5 %. På det tidspunkt mente Styrelsen ikke, at der var tilstrækkelig dokumentation for, at kundens gener hovedsagelig skyldtes forudbestående slidgigt.

Det er efterfølgende konstateret, at kunden lider af moderat slidgigt i både skuldre og knæ. Hver gang vi har bedt om dokumentation for eventuelle forværringer, har vi modtaget oplysninger om slidgigten og ingen relevant information om en forværring.

På den baggrund har det ikke været muligt for os at realitetsbehandle kundens ønske om en genoptagelse af skaden på højre knæ fra den 3. maj 2005 på grund af forværring af generne.

Konklusion
Det fremgår af de foreliggende lægelige oplysninger, at kundens gener altovervejende kan tilskrives slidgigtforandringer i knæ og skuldre. Denne slidgigt var allerede til stede på skadetidspunktet, hvorfor generne ikke kan tilskrives den anmeldte skade. Derfor kan vi ikke tilbyde kunden at genoptage sagsbehandlingen omkring en eventuel forværring."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**12. Sygdom, lændedel, beruselse, m.v.**
12.1.1. Ulykkestilfælde, der skyldes sygdom.
12.1.2. Sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde.
12.1.3. Forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder, jf. oplysningerne i speciallægeerklæringen, at klageren ikke har godtgjort, at uheldet i 2005 har afstedkommet hendes nuværende gener. Klagerens gigtgener var ifølge speciallægen allerede til stede ved uheldet i 2005, og er blevet forværret siden da. Ifølge forsikringsbetingelserne er der ikke dækning for sygdom eller for udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde. Nævnet kan på denne baggrund ikke kritisere, at selskabet har afvist at genoptage sagen som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen