842/10

Den 19. april 2010 blev i sag nr. 76.382:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ledighedsforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for ufrivillig arbejdsløshed.

Selskabet henviser til, at klagerens arbejdsløshed ikke kan anses for ufrivillig i forsikringsbetingelsernes forstand.

Det fremgår af sagen, at klageren blev sygemeldt medio november 2008 på grund af stress/depression. Han henvendte sig derfor til sin a-kasse, der i skrivelse af 8/1 2009 bl.a. anførte:

"**Egen opsigelse**
På baggrund af din mail sender jeg blanket AR 275. Der kan være dagpengemæssige problemer i forbindelse med, at du selv siger din stilling op. De væsentligste punkter kan du læse om nedenfor.

Egen opsigelse indebærer som udgangspunkt en effektiv karantæne på tre uger. Dette udgangspunkt kan fraviges, når der foreligger en *gyldig grund* jf. Lov om arbejdsløshedsforsikring og Bekendtgørelse om selvforskyldt ledighed.

En gyldig grund kan for eksempel være helbredsmæssige forhold. Der er dog tre forhold, der skal være opfyldt, før man med en gyldig grund kan opsige sin stilling pga. helbredsmæssige forhold:

1) Lægen skal udfylde attest AR 275, og det skal fremgå af attesten
   1. at de helbredsmæssige problemer skyldes forholdene på den konkrete arbejdsplads og

2. at opsigelse er nødvendig af hensyn til helbredet

2) Lægeerklæringen skal som udgangspunkt foreligge, inden du opsiger dit arbejde

3) Du skal have forsøgt at gøre din arbejdsgiver opmærksom på problemerne, og du skal have gjort et rimeligt forsøg på om muligt, at blive omplaceret på arbejdspladsen."

Klageren returnerede herefter blanket AR 275 via egen læge, der den 9/1 2009 erklærede følgende:

" **C. Lægeerklæring**

Undersøgelsens dato	Dato 9/1 2009	
Jeg erklærer - at patienten af helbredsmæssige grunde ikke eller kun med vanskelighed kan eller vil kunne udføre arbejdet - at det må forventes, at arbejdet vil medføre eller ville have medført opståen eller forværring af de helbredsmæssige problemer		Sæt kryds ☒
Er der begrænsninger med hensyn til hvilken type arbejde patienten kan påtage sig?	☒ Nej	☐ Ja …

"

Af blanket AR 275 anførte klageren derudover, at han den 31/1 2009 agtede at opsige sit arbejde af helbredsmæssige årsager. I skrivelse af 22/1 2009 bekræftede a-kassen, at han ikke ville blive omfattet af reglerne om selvforskyldt ledighed, herunder 3 ugers karantæne. A-kassen udbetalte herefter dagpenge fra fratrædelsestidspunktet pr. 1/3 2009.

Klageren ansøgte selskabet om udbetaling fra ledighedsforsikringen, hvilket selskabet afviste i skrivelse af 14/4 2009.

Klageren har i skrivelse af 15/6 2009 til nævnet bl.a. anført, at a-kassen telefonisk bekræftede, at tillægsforsikringen følger samme regler som lov om arbejdsløshedsforsikring og bekendtgørelse om selvforskyldt ledighed. I skrivelsen hedder det derudover bl.a.:

"Svaret på skadesanmeldelsen fra Tryg fremgår af skrivelse dateret 14.4.2009. Af skrivelsen fremgår at forsikringen alene dækker ufrivillig ledighed og at jeg derfor ikke er dækket af forsikringen.

Jeg klager derfor over afgørelsen til Ledernes Klagenævn, hvilket bekræftes i skrivelse af 5.5.2009 fra Lederne. Den 7.maj 2009 modtager jeg en skrivelse fra Lederne, som uddyber deres synspunkter.

Den 20.maj 2009, modtages en skrivelse, hvoraf det fremgår, at klagenævnet ikke kan give mig medhold i sagen. Af skrivelsen fremgår det at der ikke er tale om 'ufrivillig ledighed' i forhold til Ledernes tillægsforsikring.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:
2.1 Hvad er dækket
2 Ledighedsforsikring
2.1.1
Forsikringen dækker forsikredes ufrivillige ledighed.*
og

Forsikringen dækker frivillig ledighed, der skyldes:
• Pasning af en alvorligt syg ***pårørende*,*** *der ønsker at dø i eget hjem, når der samtidig ydes støtte efter lov om social service.*

Termen 'ufrivillige ledighed' er således ikke nærmere defineret i forsikringsbetingelserne.

Eftersom forsikringen tegnes i en kontekst, omkring retten til at modtage dagpenge, er det derfor rimeligt, at det er 'Bekendtgørelse om selvforskyldt ledighed', der danner grundlaget for at definere den anvendte term 'ufrivillig ledighed', og her er det a-kassen der træffer afgørelse, om man er omfattet af reglerne eller ej - hvorom det i mit tilfælde gentagne gange, fra A-kassen bekræftes, at jeg ikke er omfattet af reglerne om selvforskyldt ledighed.

Det fremgår intetsteds, at forsikringens definition af ufrivillig ledighed er anderledes end a-kassens definition, og jeg skal derfor anmode om at Tryg's afgørelse omstødes.

A-kassen har efter min overbevisning pådraget sig et subsidiært erstatningsansvar via den ydede rådgivning, men det bør afklares imellem Tryg og A-kassen."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 24/7 2009 til nævnet bl.a. bemærket:

"Forsikrede har selv har opsagt sin stilling, efter at have været i korrespondance med sin a-kasse og egen læge, da han havde stress / en depression. Forsikrede er ikke blevet sygemeldt, men har hele tiden stået til rådighed for arbejdsmarkedet gennem a-kassen. Grunden til at forsikrede ikke har fået karantæne fra a-kassen er, at hans læge har udfyldt en erklæring AR275, hvorfor han efter a-kassens regler, ikke anses som selvforskyldt ledig.

I forhold til A kasserne foreligger der bekendtgørelse 178 af 19. februar 2007 om selvforskyldt ledighed, og her angives i kapitel 4 en række gyldige grunde til selvforskyldt/frivillig ledighed, som gælder i forhold til A kassernes administration.

Betingelserne for ledighedsforsikringen er dog noget anderledes, da de ikke giver grundlag for at blive betragtet som ufrivillig ledig, ved fx at få udfyldt en lægeerklæring i henhold til bekendtgørelsens § 15.

Som det fremgår af betingelserne afsnit 2.1 pkt. 2.1.1 dækker forsikringen forsikredes ufrivillige ledighed. Ved dette forstås, at forsikrede ufrivilligt mister sit lønarbejde jf. ordforklaringen i betingelserne om ledighed.

Da forsikrede selv har sagt sit arbejde op, kan han ikke betegnes som ufrivillig ledig. Det at hans læge underskriver en lægeerklæring, ændrer ikke noget i forhold til tillægsforsikringen.

Den eneste form for frivillig ledighed forsikringen dækker er ledighed ved pasning af alvorligt syg pårørende jf. nærmere i pkt. 2.1.3 i forsikringsbetingelserne.

Der er således ikke dækning for forsikredes ledighed under forsikringen her.

Forsikrede oplyser, at han har forstået det sådan, at da han ikke bliver betragtet som frivillig ledig hos a-kassen, så burde han heller ikke blive betragtet som frivillig ledig hos os.

Forsikrede oplyser, at da han var i kontakt med a-kassen omkring denne problematik, blev det oplyst af Lederne, at tillægsforsikringen følger de samme regler.

Lederne har kommenteret dette i deres brev af den 7. maj 2009, hvor man oplyser, at de ikke har registreret, at de skulle have vejledt forsikrede om, at han ville kunne få en udbetaling fra tillægsforsikringen i forbindelse med sin ledighed. Såfremt Lederne vejleder om brug af tillægsforsikringen, registrerer de dette i deres system.

Vi fastholder derfor, at forsikrede ikke er ufrivillig ledig i henhold til forsikringsbetingelserne, hvorfor vi ikke kan tilbyde at betale ydelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Ordforklaring**
Ordforklaringerne er en del af betingelserne og gælder, uanset hvilken sproglig form af ordet/udtrykket der bliver anvendt.
…
Ledig/Ledighed
Ved 'ledighed' forstås, at forsikrede ufrivilligt mister det lønarbejde, forsikrede hidtil har erhvervet sin lønindtægt fra, se dog afsnit 2.1.3."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at klagerens arbejdsløshed skyldes, at han selv har opsagt sin stilling. At klageren ikke af arbejdsløshedskassen har fået karantæne kan ikke i sig selv medføre, at arbejdsløsheden må anses for ufrivillig. Da nævnet ikke finder, at der af klageren er godtgjort omstændigheder, der kan medføre et andet udgangspunkt, finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse. Det bemærkes, at det af klageren anførte vedrørende årsagen til opsigelsen, efter nævnets opfattelse ikke kan føre til et andet resultat.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann