839/10

Den 15. marts 2010 blev i sag nr. 76.386:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Boet efter forsikrede, der havde fritidsulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at udbetale forsikringssummen i forbindelse med forsikredes død.

Selskabet henviser til, at forsikrede afgik ved døden som følge af sygdom.

Det fremgår af sagen, at forsikrede, født i 1925, faldt ned ad en trappe den 26/4 2009 og pådrog sig slag på kroppen, herunder med alvorlige blodansamlinger samt brud på venstre kraveben. Han blev indlagt på sygehuset samme dag. Den 5/5 2009 afgik han ved døden som følge af lungebetændelse.

I skrivelse af 10/6 2009 anerkendte selskabet afdødes fald på trappen som et ulykkestilfælde, men afviste at dække ulykken med henvisning til, at dødsfaldet skyldtes lungebetændelse.

Klageren har i klageskema dateret 16/6 2009 til nævnet bl.a. anført:

> "D. 26. april 2009 var min mand på vej op ad trappen til 1. sal i vores hus. Han mistede sit tag i gelænderet og styrtede baglæns ned. Han fik mange voldsomme slag og blødninger på arme og ben, og brud på kravebenet.
> Kom til skadestuen i G., kort tid efter til R. Sygehus. Efter 1 døgn i R. blev han overført til G. igen. Her fik han d. 30. april 2 voldsomme kramper, og den læge som kom med Falck sag-

de, at det eneste de kunne gøre var at sende ham til R. igen og lægge ham i respirator. Jeg bad om at han måtte blive i G., og jeg forstod på lægen, at det nu var et spørgsmål om, hvornår han ville dø af sine kvæstelser. Det skete d. 5. maj.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Jeg ønsker sagen åbnet igen, da der ikke kan herske tvivl om, at det var faldet, som var årsag til min mands død."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 7/7 2009 til nævnet bl.a. bemærket:

"Vores kunde havde tegnet en ulykkesforsikring, som dækker direkte følger af ulykkestilfælde. Forsikringen dækker ikke dødsfald, der har en naturlig årsag, eller hvor årsagen til dødsfaldet er ukendt. Forsikringen dækker heller ikke følger af ulykkestilfælde, der skyldes forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette gælder også selv om den forudbestående sygdom, sygdomsanlægget eller lidelsen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet. Jf. punkt 14 A, 15 A og 15 L i forsikringsvilkår 6632-1.

Det fremgår af dødsattesten, at vores kundes dødsfald skyldes naturlige årsager - respirationsstop og lungebetændelse. Vi har derfor afvist at udbetale dødserstatning.

Som dokumentation vedlægger vi kopi af anmeldelse, journal fra sygehuset, kopi af dødsattesten og forsikringsvilkårene, som understøtter vores holdning til sagens spørgsmål.

Vi har gennemgået sagen pány, og må oplyse at det anmeldte fald drejer sig om sår og skrammer på venstre underben. Afdøde blev indlagt på sygehuset formentlig som følge af alder/hudproblemer. Helbredelsen skred frem uden problemer, men forsikrede afgår ved døden af andre årsager 83 år gammel."

Efter sagens indbringelse har Embedslægeinstitutionen, på klagerens foranledning, ændret dødsattesten, som herefter ser således ud:

"

Dødsårsag I. Det sygdoms-, misbrugs- og/eller skadesforløb der førte til døden.			ICD 10	Tidsrum mellem relevant sygdoms opståen og dødens indtræden
A	Den umiddelbare dødsårsag:	Insufficientia respiratoria acuta	J960	Timer
B	Som var en følge af:	Embolia pulmonis (uden akut cor pulmonale)	I269	2 dage
C	Som var en følge af:	Haemorrhagia traumatica secundaria et recidivans	T792	10 dage
D	Den tilgrundliggende dødsårsag:	Fald på/fra trappe, trin, rampe, rulletrappe, skråning	W10	10 dage
Dødsårsag II. Andre stadig aktive sygdomme, misbrug eller skader, der kan have medvirket til døden.			ICD 10	Tidsrum mellem relevant sygdoms opståen og dødens indtræden

3. 76.386

Kronisk obstruktiv lungesygdom uden specifikation	J449	År
Dødsmåde Naturlig død ☐ Ulykke ☒		

"

Forsikredes behandlende overlæge E.J. har i skrivelse af 15/9 2009 til nævnet bl.a. anført:

"Attesten er ændret ved elektronisk indberetning med digital signatur. Jeg kan oplyse, at ændring af en dødsattest ikke er noget, man lige foretager sig, uden at det selvfølgelig er korrekt, samt at det er et officielt dokument, og man kan ikke ændre i en dødsattest, uden at der er en lægelig begrundelse herfor.
Jeg har inden ændringen diskuteret sagen med embedslægerne i Å. ved embedslæge E.W., og pga. dette er dødsattesten ændret fra naturlig død til ulykke, idet den første dødsattest ikke var korrekt udfyldt, og derfor har det været nødvendigt at ændre den. Det må være fuldstændig juridisk korrekt at ændre En dødsattest, der er forkert til en, der er rigtig.

Sagen er i al sin korthed, at den afdøde er faldet ned ad trappe, får nogle svære hæmatomer (altså blodansamlinger) på underbenene og bliver derefter sengeliggende. Pga. de store blodansamlinger på benene får han efterfølgende blodpropper i lungen, og den 30.04.09 bliver han dårlig, ukontaktbar og kun ved indgriben og ilt genoplives han. Sekundært får han som følge heraf infektion i lungerne. Behandles med antibiotika, men dør alligevel den 05.05.09.
Jeg mener derfor, at han er død af de komplikationer, der er opstået som følge af faldet."

Hertil har selskabet i skrivelse af 26/10 2009 til nævnet bl.a. bemærket:

"Herefter skal vi meddele, at vi fastholder vores afgørelse på grund af følgende forhold:

- Det drejer sig om et trivielt mindre uheld, som blandt andet medførte en blodansamling på underben, og dette kan ikke medføre et dødsfald.

  Vores lægekonsulenter oplyser, at der intet sted i journalen står noget om blodpropper i lungerne.

- Derimod er der tale om at dødsårsagen skyldes en sammenblanding af forudbestående dårlige lunger og hjerte, jf. journalens oplysninger om kronisk lungelidelse - KOL med prednisolonbehandling.

  Journalen nævner specifik periode, hvor han sløjer af lungemæssigt og derefter dør.

Vi ønsker derfor at fastholde vores afvisning af sagen, da der ikke er påvist noget direkte ulykkestilfælde som dødsårsag."

Af forsikringspolicen fremgår bl.a., at forsikringssummen ved død udgør 1.073.000 kr.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**15 Hvilke skader dækker forsikringen ikke?**

A Sygdom
Følger af ulykkestilfælde, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette gælder også, selvom den forudbestående sygdom, sygdomsanlægget eller lidelsen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

B Forværring af følger
Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om der har været symptomer eller ej før ulykkestilfældet.
…
G Følger efter lægebehandling, donation eller transplantation
Følger efter tandlæge-, læge-, og andre behandlinger. Følger efter donation af og modtagelse af blod eller organer.
Forsikringen dækker dog, hvis selve behandlingen er nødvendig for forsikrede efter et dækningsberettiget ulykkestilfælde.
…
L Dødsfald af naturlig eller ukendt årsag
Dødsfald, der har en naturlig årsag, eller hvor årsagen til dødsfaldet er ukendt."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet - i overensstemmelse med den ændrede dødsattest og den behandlende overlæges udtalelse af 15/9 2009 - lægge til grund, at forsikrede afgik ved døden som følge af lungebetændelse, der opstod som en komplikation til de svære hæmatomer, som han pådrog sig ved faldtraumet. Nævnet finder, at selskabet ikke heroverfor har godtgjort, at forsikredes KOL eller anden forudbestående sygdom var hovedårsagen til dødsfaldet. Selskabet skal derfor udbetale forsikringssummen, hvorfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal anerkende forsikredes ulykkestilfælde som omfattet af forsikringsdækning og forrente udbetalingen efter forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen