839/10

Den 15. marts 2010 blev i sag nr. 76.389:

xxxxxx xxxxxxx xx
xxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har motorkøretøjsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for anmeldte kaskoskader i forbindelse med et anmeldt biltyveri begået den 6/1 2009.

Selskabet henviser til, at skaden er fremkaldt ved grov uagtsomhed.

Klagerne har i skrivelse af 27/1 2009 til selskabet redegjort for skadeforløbet således:

> "Forløb ved tyveri af Suzuki Grand Vitara, 3 dørs, reg. … fra E.vej …, H…. Tirsdag den 6. januar 2009.
>
> [klagers søn] 16 år skal møde på …skolen kl-9.00. Han brækkede kravebenet på skituren over julen, og har lidt svært ved at bære tasken. Derfor bliver han kørt i dag.
>
> [klager] går først ud, for at gøre bilen klar. Den holder i indkørslen. Der har været frost om natten. Hun starter bilen, sætter blæseren i gang og går ud for at skrabe bilen fri af is. Da dette arbejde er næsten færdiggjort, råber [klagers søn] fra hoveddøren, om [klager] vil hjælpe med jakken og tasken. Hun går således de 4-5 meter til døren, og hjælper [sin søn] på plads med jakke og taske. Da de vender sig om er bilen væk.
>
> Vi bor på E.vej, en blind vej i S., H. Området består af ca. 35-40 parceller i et lukket område. Området er fra 70'erne. Og vi har altid beskrevet det som et super område, som har været meget forskånet for indbrud ol. Folk kommer simpelthen ikke i området, med mindre de har noget at gøre her."

I skrivelse af 20/2 2009 afviste selskabet at anerkende skaden som dækningsberettigende, hvilket foranledigede, at klagerne i skrivelse af 4/3 2009 til selskabet bl.a. anførte:

> "'De friske øjne' du har set med, har ikke taget hensyn til følgende:
>
> - [klager] blev forstyrret af sin søn under afisning(skrab) af bilen, som står for enden af vores indkørsel op mod garagen. [klagers søn] brækkede tidligere (23. december) kravebenet, og var derfor ikke i stand til selv at påklæde sig overtøj til skolegang. Han spurgte om hjælp til at få jakken på (stak hovedet ud af døren der er ca. 5 meter væk fra bilen, der er parkeret i indkørslen). [klager] går de ca. 5 meter, giver ham jakken på, tager hans taske og går tilbage til bilen. Her er bilen væk.
>
> - Vi bor i et skønt lukket område i S. Har ikke oplevet nogen form for forstyrrelser i form af indbrud, eller forsøg derpå. **Ingen kommer ind i området uden et ærinde, da området ligger afsides og vejen ender blindt.**
>
> Vi har i de næsten 4 år vi har boet her været trygge og er utrolig glade for at bo her.
>
> - Bilen er efterfølgende fundet, og der er udøvet hærværk for ca. 40-45.000 kr. Blandt andet er sideruden i førersiden smadret, hvilket kan tyde på yderligere efterfølgende forsøg på indbrud. Bilen er i den mellemliggende periode observeret på 3 forskellige adresser i 3 forskellige byer, hvilket tyder på at bilen har været brugt af flere forskellige tyve. Det er glædeligt at sagen nu ikke drejer sig om erstatning af bilens værdi på 160.000, men 'kun' reparationerne.
>
> - Forsikringsbetingelserne giver også mulighed for delvis dækning af skaden i forhold til graden af uagtsomhed. Heller ikke her, er der taget stilling fra jeres side."

Klagerne har i klageskema dateret 1/8 2009 til nævnet bl.a. anført:

> "I privat indkørsel, på lukket villavej bliver [klager] forstyrret af sin tilskadekomne søn. Naturligt hjælper hun sin søn med jakken og tasken, og hjælper ham ud til bilen. At bilen her er blevet fjernet må betragtes som 'en ud af en million' og på ingen måde 'groft uagtsomt'. Denne beskrivelse er så langt fra virkeligheden på den stille villavej, hvor der kun kommer folk med et ærinde. Andre kender ikke området."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 11/8 2009 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Klageren oplyser i sin skadeanmeldelse, bilag …, at bilen blev stjålet den 6. januar 2009 på bopælen, E.vej …, H. med nøglerne i tændingen og motoren kørende.
>
> Klager efterlader bilen og går hen til huset, for at hjælpe sin søn og herefter stjæles bilen.
>
> Selskabet er af den opfattelse, at der er tale om grov uagtsomhed, hvilket ikke er omfattet af den tegnede forsikring jf. forsikringsbetingelsernes punkt 20.4.
>
> Selskabet ligger vægt på, at bilen er stjålet med nøglerne i tændingen samt at bilen stod i et beboelsesområde, se vedlagte foto, bilag … og man kan fra lang afstand se, at motoren er i gang.

Selskabet henviser i øvrigt til kendelse nr. 56.567, 64.636, 70.589, 72.197 & 73.908."

Nævnet har fået forelagt diverse fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**20. Dækning af skader på køretøjet**

Forsikringen dækker enhver skade på køretøjet samt tab af køretøjet ved tyveri eller røveri

bortset fra
…
20.4.
skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, se Forsikringsaftalelovens § 18."

Nævnet udtaler:
At forlade sin bil med nøglen i tændingslåsen og motoren tændt må i overensstemmelse med nævnets praksis i almindelighed karakteriseres som groft uagtsomt.

Under hensyn til de særlige forhold på stedet og ejerens tilstedeværelse ganske nær bilen finder nævnet imidlertid, at der ikke i nærværende tilfælde er udvist groft uagtsomhed.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal anerkende at yde klagerne fuld forsikringsdækning.

Poul Sørensen