839/10

Den 15. marts 2010 blev i sag nr. 76.393:

xxxxx xx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har retshjælpsforsikring i GF-Forsikring, klager ved deres advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning i forbindelse med indgåelse af en forligsaftale.

Selskabet henviser til, at der alene har været tale om almindelig advokatrådgivning i forbindelse med indgåelse af en forligsaftale vedrørende udbedring af mangler ved en fast ejendom.

Klagernes advokat har i skrivelse af 16/6 2009 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Mine klienter købte med overtagelse den 1. april 2008 et nyopført hus beliggende B.vænget …, A., af Tømrerfirma M.J.
> Idet afleveringen af huset blev forsinket, var der flere telefonsamtaler med Tømrerfirma M.J. herom, herunder om tilbageholdelse af et beløb til sikkerhed for udbedring af mangler ved ejendommen.
> Der har løbende været drøftelser mellem M.J. og [klagerne] om manglernes karakter samt udbedring heraf. I perioden fra afleveringen af huset og indtil den 20. november 2008 har det sagsøgende selskab løbende udbedret mangler ved ejendommen.
> På et møde den 20. november 2008 med deltagelse af M.J. med byggesagkyndig K.M., [klagerne] med byggesagkyndig K.S. samt undertegnede, blev samtlige mangelsindsigelser gennemgået og kapitaliseret af de byggesagkyndige. Forligsaftale blev underskrevet af M.J. og [klagerne] den 1. december 2008 **(bilag …).** På denne baggrund søgte undertegnede den 12. december 2008 GF Forsikring A/S om retshjælpsdækning til sagen (**bilag …**). GF Forsikring besvarede dette ved skrivelse af 7. januar 2009 (**bilag …**). I denne meddelte selskabet, at man ikke mente, der havde været en tvist, der er dækket af retshjælpsforsikringen, men udelukkende almindelig advokatrådgivning. Ved skrivelse af 6. februar 2009 **(bi-**

lag …), understregede jeg, at den i bilag … fremlagte forligsaftale var indgået på baggrund af en tvist mellem parterne, og skulle derfor ses som et alternativ til en længerevarende retssag. Jeg anmodede i samme forbindelse GF Forsikring om at dække mine klienters udgifter til sagkyndig bistand, idet dette havde sparet selskabet for afholdelse af syn og skøn. Jeg anmodede i denne forbindelse tillige om retshjælpsdækning til opstart af en retssag i forbindelse med det i ejendommen installerede genvex-anlæg, idet Tømrerfirma M.J. ikke havde opfyldt sine forpligtelser i forbindelse med forligsaftalen. GF Forsikring har i denne forbindelse meddelt retshjælpsdækning i forbindelse med den manglende overholdelse af forligsaftalen, hvorfor denne sag er opstartet ved Retten i S. GF Forsikring meddelte ved skrivelse af 3. marts 2009 **(bilag …),** at man fastholdt sin afvisning i forbindelse med advokatomkostningerne til forligsaftalen, idet man ikke mente, der var tale om en tvist, men om almindelig advokatrådgivning. I skrivelse af 12. marts 2009 **(bilag …)** vedlagde undertegnede korrespondancen mellem undertegnede og Tømrer firma M.J.'s tidligere advokat, P.R. **(bilag …).** Dette viste, at der netop havde været en konkret og aktuel tvist, der kunne have været afgjort ved domstolene. GF Forsikring fastholdt sit afslag ved skrivelse af 30. marts 2009 **(bilag …).**

Jeg skal på denne baggrund anmode Ankenævnet for Forsikring om at vurdere, hvorvidt GF Forsikring A/S skal meddele tilsagn om retshjælpsforsikringsdækning til mine klienters advokatomkostninger i sagen og udgifterne til den byggesagkyndige. Parternes synspunkter fremgår af de fremlagte bilag, men omhandler som ovenfor omtalt, hvorvidt de foretagne forligsforhandlinger skal ses som almindelig advokatrådgivning eller som afværgelse af en konkret og aktuel tvist. Jeg mener, at jeg med min bistand har afværget en tvist, der var omfattet af retshjælpsforsikringen, og dermed har afværget en retssag, der ellers skulle have været afholdt for GF Forsikrings regning. Det samme gør sig gældende i forbindelse med omkostningerne til den byggesagkyndige, idet hans bistand har afværget afholdelsen af et syn og skøn."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 29/6 2009 til nævnet bl.a. bemærket:

"Advokat J.V. oplyser samtidig i sit brev af 6. februar 2009, at det, efter forligets indgåelse, er konstateret, at det monterede genviksanlæg er ulovligt. Denne mangel behandles herefter særskilt under et andet skadenummer af selskabet, som efter yderligere brevveksling anerkender, at der, for så vidt angår genviksanlægget er opstået en konkret retlig tvist, som vi kan yde retshjælpsdækning til.

Selskabet fastholder imidlertid, i brev af 3. marts 2009, at advokatens øvrige arbejde må sidestilles med almindelig advokatmæssig bistand/rådgivning. Selskabet begrunder dette med, at manglerne er konstateret og anerkendt forinden der har været 1 års gennemsyn, og at der derfor ikke har været en konkret retlig tvist, som ville kunne løses af domstolen. Sikrede har efter selskabets opfattelse ikke haft rimelig grund til at føre sag, da modparten anerkender manglerne, som løbende udbedres.

Den 12. marts 2009 skriver advokat J.V. til selskabet, at hun afviser, der er tale om almindelig advokatrådgivning i forbindelse med aflevering af det nye hus. Hun henviser til korrespondance mellem hende og tømrerfirmaets tidligere advokat, P.R., fra februar og marts 2009, hvoraf det efter hendes vurdering fremgår, at forliget har løst en konkret aktuel tvist, der kunne være afgjort af domstolene.

Denne korrespondance vedrører for hovedparten manglen ved det genviksanlæg som selskabet har anerkendt retshjælpsdækning til, og frembringer ikke nyt vedrørende mangelsdelen, hvorfor selskabet ved brev af 30. marts 2009 fastholder, at der alene har været tale om almindelig advokatrådgivning, som ikke er dækket af retshjælpsforsikringen.

Det oplyses, at selskabet ser forløbet således, at sikrede har konstateret diverse mangler ved ejendommen. Herefter har man kontaktet modparten for at få en afklaring af, hvilke mangler der er konstateret og skal udbedres. Modparten afviser ikke, at der er mangler, men udbedrer løbende.

Der har altså, efter selskabets opfattelse, været tale om drøftelser af manglerne med modparten, og på baggrund af disse, når parterne frem til en løsning. Der har alene været tale om en forhandling, hvor sikrede er repræsenteret ved advokat, som søger at opnå det for sikrede mest gunstige resultat ved forliget, og således ikke en konkret aktuel tvist, som ville kunne løses af domstolene. Da der ikke ligger en tvist, i henhold til retshjælpsbetingelsernes § 2 stk. 2, til grund for forligsforhandlingerne, må selskabet afvise dækning.

Ved brev af 10. juni 2009 oplyser advokat J.V., at tømrerfirmaet ikke har givet tilsagn om deltagelse i 1 års gennemgangen, hvorfor de må antages ikke længere at kunne påberåbe sig deres afhjælpningsret. Selskabet er herefter af den opfattelse, at der nu foreligger en konkret aktuel tvist, hvorfor der gives tilsagn til, at manglerne inddrages i det syn og skøn, som der allerede er givet retshjælpsdækning vedrørende genviksanlægget."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 2 Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?**

1 Forsikringen dækker tvister som er opstået i privatlivet, og som efter deres art vil kunne behandles af en domstol efter retsplejelovens regler om civile sager. Forsikringen dækker også tvister af denne art, som efter parternes aftale i stedet behandles ved voldgift.

2 Forsikringsbetingelser for Retshjælpsforsikring

2 Ved tvister forstås konkrete aktuelle konflikter, som med rimelighed kan danne grundlag for et civilretligt søgsmål.

3 Selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort, at der forud for indgåelsen af den omhandlede forligsaftale har bestået en konkret tvist, og nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist retshjælpsdækning til denne del af sagen.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen