839/10

Den 15. marts 2010 blev i sag nr. 76.399:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling efter et færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet, der har anerkendt fuld skyld for klageren, henviser til, at klageren havde ubetinget vigepligt.

Klageren har i sin skadeanmeldelse dateret 3/5 2009 og tillægsskrivelse til selskabet bl.a. anført:

> "Kommer fra en rasteplads og kører ud på den markerede linie og bliver ramt bagfra af modparten, selv om jeg ikke var ude på kørebanen, da der kom en cyklist.
> …
> Da jeg holder ved hajtænderne kom en dame cyklende. Idet hun passerer mig, slår det mig at hendes liv er i fare, på grund af bilernes stærke fart. Derfor drejer jeg ind på sidesporet uden på noget tidspunkt at have mere end venstre hjulpar lige over den tykke hvide streg. Jeg kørte så ca. 25 m langs sporet, da jeg blev påkørt med voldsom kraft, hvorefter bilen blev skubbet et langt stykke ud på kørebanen ca. 10-15 m, hvorved det lykkedes mig at styre udenom cyklisten. Hvis ikke jeg havde kørt der ville den påkørende bil med meget stor sandsynlighed have ramt cyklisten, med stor risiko for dødsulykke.
> Hvorfor bilisten kørte ind på sidesporet og ramte mig kan jeg ikke sige, da kørebanen lå frit for ham. Han udtalte, at han ikke kunne nå at bremse, men der var jo intet at bremse for, da kørebanen lå frit foran ham."

I modpartens skadeanmeldelse hedder det bl.a.:

"Undertegnede kommer kørende mod V. da modpart kørte ud fra rasteplads. Samme retning som jeg. Modpart kører ca. 10 m inden jeg rammer hans venstre bagende.
…
Din hastighed:
85 km/t.
…
Andre oplysninger/skyld
Hvem er efter din mening skyld i uheldet og hvorfor?
[klager], da han kører ud fra rasteplads for ubetinget vigepligt, hvor der er meget gode oversigtsforhold."

I selskabets skrivelse af 3/6 2009 blev klageren pålagt det fulde ansvar for uheldet.

Selskabet har i skrivelse af 7/7 2009 til nævnet redegjort for sin stillingtagen således:

"Klager har anmeldt, at han ovennævnte dato kørte ud på F.vej fra en rasteplads. Klager oplyser, at han kunne se modparten komme med høj fart af F.vej og trak derfor så langt til højre som muligt. Klager har oplyst, at han kørte ca. 25 meter inden han blev påkørt af modparten.

Modparten, der også er forsikret i selskabet har anmeldt, at klager kørte ud fra en rasteplads ud foran modparten, der ikke kunne undgå en påkørsel. Modparten har oplyst, at klager kørte ca. 10 meter inden han blev påkørt.

Der er ikke noteret politirapport, og der er ikke oplyst navne på vidner til uheldet.

Det er vores opfattelse, at klager ubetingede vigepligt ikke er ophørt, da han bliver påkørt af modparten, og da der ikke foreligger godtgørelse for klagers påstand om parternes placering på vejbanen eller modpartens hastighed, er det vores opfattelse, at klager ved en evt. retslig afgørelse ville blive pålagt den fulde skyld for uheldet, og sagen er derfor afgjort i henhold hertil.

Klager har tegnet en ansvars- og kaskoforsikring med fast præmie, men med en selvrisiko på 3236 kr. der er opkrævet i forbindelse med sagen."

Hertil har klageren i skrivelse af 15/7 2009 anført:

"Ang. klage over topdanmark Forsikring A/S.
Jeg kan overhovedet ikke genkende sagen fra min modparts side, da han ikke har givet rigtige oplysninger.
Den 2. maj ca. kl. 19.00 kørte jeg ind på rastepladsen på F.vej et øjeblik.
Da jeg igen kørte frem til hajtænderne holdt jeg tilbage for en cyklist. Derefter begyndte jeg at køre frem. Modpartens bil var endnu ikke nået hen til indkørslen som lå 128 m væk. Pludselig blev jeg klar over at modpartens bil kom med vanvittig fart og jeg drejede derfor straks ud i ydersporet, hvor min fart efter forholdene med en forankørende cyklist kun kunne være 25 km/timen. Efter 25 m kørsel. Der var en ganske svag kurve på vejen, og min modpart kunne ikke styre bilen, men kørte ud over den tykke hvide stribe og direkte bag ind i min bil med voldsom kraft. Efter egen opmåling 128 + 25 gives en gennemsnitsfart på 137 km/timen, imod lovligt 80 km. Hvis jeg havde valgt at køre ud på kørebanen, havde jeg været ca. 80 meter fra udkørslen ved sammenstød. Efter påkørslen blev modpartens bil speedet voldsomt op og jeg blev med større og større hastighed skubbet ca. 15 - 20 m op på si-

den af cyklisten, indtil jeg fik bremset og slap fri. Efterfølgende sagde min modpart at han ikke kunne nå at bremse på de 143 m. Bremsning var også fuldstændig overflødigt, hvis han havde kunnet holde bilen på vejen.
Jeg vil lige bemærke at jeg har 51 års skadefri kørsel bag mig. Efter min mening skyldes uheldet meget høj fart og manglende rutine, han havde fået kørekort kort tid forinden."

Nævnet har fået forelagt diverse fotos.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte give selskabet medhold i, at en retsafgørelse i den konkrete situation mest sandsynligt ville resultere i, at klageren blev pålagt hele ansvaret for uheldet. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen