844/10

Den 17. maj 2010 blev i sag nr. 76.407:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede, der er omfattet af en obligatorisk firmapension i PFA Pension, klager over, at selskabet har standset de helbredsbetingede ydelser i forbindelse med hendes revalidering.

Selskabet henviser til, at klagerens erhvervsevne ikke er nedsat i dækningsberettigende grad.

Klageren blev pr. 1/8 2004 omfattet af pensionsordningen som led i en privat ansættelse. Ordningen giver bl.a. ret til præmiefritagelse og invalidepension, hvis erhvervsevnen som følge af sygdom eller ulykke nedsættes med mindst halvdelen. Karensperioden er 3 måneder.

Klageren, der er født i 1964 og uddannet teknisk assistent, blev sygemeldt den 26/1 2006 fra sit arbejde som teknisk tegner på grund af slidgigt og muskelforandringer i nakken.

I skrivelse af 21/8 2006 bevilgede selskabet invalidepension fra 26/4 2006 og præmiefritagelse fra 1/5 2006. Ydelserne, der løbende blev forlænget, tilfaldt klagerens arbejdsgiver, som udbetalte fuld løn under sygemeldingen.

I en af selskabet rekvireret speciallægeerklæring af 24/1 2007 hedder det bl.a.:

"Medicin
Intet fast forbrug.
…
Resumé
42-årig kvinde, der i mange år har haft beskæftigelse ved computer som teknisk tegner. Har gennem årene haft periodevise gener fra nakke og dominante skulder. Skadelidte oplever en tydelig arbejdsbetinget forværring og med tendens til forværring med tiden. Herudover har skadelidte siden ungdommen lidt af tilbagevendende lænderygsbesvær med udstråling til ydersiden af højre lår, heraf flere anfald indenfor de seneste par måneder.
Får behandlinger hos fysioterapeut, og må tage smertestillende og muskelafslappende medicin for generne.
Objektivt findes to cm benlængdeforskel og en rygskævhed (såkaldt scoliose) med lidt nedsat bevægelighed i halshvirvelsøjlen og i lænden, ømhed af omgivende muskulatur og af nakkefæster.
Herudover er der ud fra symptomer og fund tillige mistanke om skade på den indvendige (mediale) menisk (en bruskskive i knæet) i højre knæ.

Konklusion
Langvarig og uhensigtsmæssig overbelastning af muskler og sener under statisk muskelarbejde er en almindelig årsag til muskeludløste nakkesmerter. Muskeludløste nakkesmerter forekommer særlig hyppigt, når der i forvejen er lidelser i halshvirvelsøjlen. En røntgenundersøgelse af skadelidte hals- og lænderygsøjle for 16 måneder siden har vist begyndende degenerative forandringer. Der er ikke mistanke om diskusprolaps.
Hos skadelidte er årsagen til smerter i højre skulder og nakke sandsynligvis en kombination af aldersbetingede (degenerative) forandringer i halshvirvelsøjlen og en følge af arbejde og større belastning med kroppen i en langvarigt fikseret stilling. Der er tale om et ikke-varieret, monotont erhvervsarbejde gennem år.
En lettere grad af rygskævhed er almindeligvis ikke ledsaget af smerter, før der begynder at komme aldersbetingede (degenerative) forandringer.

Elimination af uheldig arbejdsbelastning med fysio- og ergoterapeutisk assistance er et centralt led i behandlingen og ergonomisk rådgivning med hensyn til arbejdsvalg og ændrede arbejdsforhold findes at være nødvendig.
Dersom der efter endt behandling og rådgivning ikke er mulighed for at forbedre arbejdsevnen i skadelidtes aktuelle erhverv, må arbejdsevnen anses for at være varigt nedsat.
Ud fra en helhedsvurdering er det mit skøn, at skadelidtes helbredsmæssige forhold ikke nedsætter arbejdsevnen varigt i ethvert erhverv, hvilket indebærer, at jeg anser det for sandsynligt, at skadelidte (evt. efter revalidering eller ved beskæftigelse i fleksjob) vil være i stand til at blive selvforsørgende ved indtægtsgivende arbejde."

I lægeattest af 25/2 2008 anførte egen læge bl.a., at klagerens tilstand var bedret, og at sygemeldingen havde medført, at hun havde færre smerter. Lægen vurderede, at yderligere behandling ikke ville føre til en bedring af tilstanden, og at prognosen var god. Endvidere anførte lægen, at kommunen havde tilkendt revalidering, som endnu ikke var iværksat.

I skrivelse af 9/12 2008 blev de helbredsbetingede ydelser bragt til ophør med virkning fra 1/2 2009, hvortil klageren i skrivelse af 18/12 2008 bl.a. anførte:

> "I henhold til telefonisk aftale fremsendes hermed dokumentation på, at min revalidering er ændret fra fuld tid til 2 dage om ugen. Har endvidere fået tilkendt handicapbetingede udgifter for at kunne gennemføre uddannelsen."

Selskabet fastholdt sin afgørelse, og klageren videreførte derfor sin pensionsordning pr. 1/3 2009 for egen regning.

Klageren har i klageskema af 20/6 2009 til nævnet bl.a. anført:

> "Policen er en firmapolice, men er overgået til privat - marts 2008. Har fået udbetalt midlertidig invalidedækning. Er tilkendt revalidering som er stoppet p.g.a. helbredsmæssige årsager. Selv om mit sygdomsforløb ikke er ændret og PFA har vurderet at min erhvervsevne er nedsat med halvdelen, har selskabet nu ændret mening. Mit sygdomsbillede er uændret.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> Få genåbnet min midlertidige invalidedækning med udbetalinger/tilbagebet. indtil min helbredsmæssige situation er afklaret."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 3/7 2009 til nævnet bl.a. bemærket:

> "PFA kan oplyse, at sagen har været forelagt selskabets interne lægekonsulent, der i sit daglige virke er neurokirurgisk overlæge på Rigshospitalet. Lægekonsulenten vurderer, at forandringerne i rygsøjlen er beskedne og ikke mere udtalte, end hvad man kan forvente hos normalbefolkningen i samme aldersgruppe. Lægekonsulenten oplyser videre, at der klinisk kun er anført diskrete fund.
>
> PFA vurderer, at [klagers] helbredstilstand pr. 1. februar 2009 er afklaret, idet der ikke kan peges på yderligere behandlingsmuligheder, og idet [klagers] helbredstilstand vurderes bedret, jf. lægeattest ved nedsat erhvervsevne 2 af 25. februar 2009, bilag …
>
> Da [klagers] helbredstilstand anses for afklaret, er det PFA's opfattelse, at [klager] pr. 1. februar 2009 skal vurderes i forhold til sin generelle erhvervsevne. PFA bemærker hertil, at hidtidig udbetaling af invalidepension til [klager] har fundet sted, mens [klagers] helbredstilstand endnu var uafklaret, og at [klager] således skulle vurderes i forhold til sin specifikke erhvervsevne.
>
> Det er PFA's vurdering, at der for så vidt angår [klagers] helbredsmæssige tilstand kun er konstateret beskedne objektive fund, og at disse fund ikke dokumenterer, at [klagers] generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen. PFA bemærker i denne forbindelse, at fundene vedr. rygsøjlen vurderes at være alderssvarende. PFA bemærker videre, at såvel speciallæge …, jf. bilag … som [klagers] praktiserende læge, jf. bilag …, vurderer, at [klagers] generelle erhvervsevne genvindes indenfor en periode.
>
> På denne baggrund er det PFA's vurdering, at der ikke er lægelig dokumentation for, at [klagers] generelle erhvervsevne er nedsat med halvdelen eller derover."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**C Betingelser for invalideydelse og præmiefritagelse**

§ 1. Definition af invaliditet/erhvervsevnetab

…

Stk. 5. En ydelsesberettiget nedsættelse af erhvervsevnen foreligger, når forsikrede - efter PFA Pension's skøn - ikke længere er i stand til at tjene mere end en tredjedel respektive halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder. Bedømmelsen sker på grundlag af en helhedsvurdering under hensyn til forsikredes tidligere og nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse.

Stk. 6. Forsikrede har ikke ret til fuld eller halv invalidepension og/eller præmiefritagelse under revalidering eller ansættelse i en stilling, der finansieres helt eller delvist af det offentlige som følge af nedsat erhvervsevne, medmindre den generelle erhvervsevne er nedsat til henholdsvis en tredjedel eller halvdelen af den fulde erhvervsevne, og forsikredes indtjening (summen af arbejdsindtægt og eventuelle sociale og andre offentlige ydelser og tilskud) er nedsat til henholdsvis en tredjedel eller halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet er overgået til en vurdering af klagerens generelle erhvervsevne fra 1/2 2009. På det foreliggende grundlag finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at hendes generelle erhvervsevne - vurderet i henhold til de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser - er nedsat med mindst halvdelen. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har standset de helbredsbetingede ydelser som sket.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen