840/10

Den 29. marts 2010 blev i sag nr. 76.408:

xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Midtjysk Forsikring G/S
Adelgade 92
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Midtjysk Forsikring G/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning til en af ham anlagt retssag mod medejer af et sommerhus.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at tvisten er erhvervsmæssig, da klageren har opført sommerhuset med videresalg for øje og har ageret som arbejdsgiver i forhold til ni ansatte, der har opført sommerhuset.

Det fremgår af sagen, at klageren og sagsøgte i 2005 sammen købte en grund, hvorpå de har opført et sommerhus. I forbindelse med dette har klageren ikke fået skøde på sin halvpart af ejendommen, hvorfor han gør krav på refusion af sine omkostninger vedrørende erhvervelsen af grunden og sommerhuset samt andre omkostninger afholdt i forbindelse med opførelsen af det nye hus, i alt 466.142 kr.

Klagerens advokat har ved skrivelse af 10/3 2009 anmodet selskabet om retshjælpsdækning til sagen mod medejeren.

Efter korrespondance mellem klagerens advokat og selskabet, hvor det diskuteres, hvorvidt sagen vedrører en privat eller erhvervsmæssig tvist, har selskabet ved skrivelse af 26/5 2009 til klagerens advokat fastholdt sit afslag på at yde retshjælpsdækning med følgende begrundelse:

> "Af sagens bilag … fremgår, at den omhandlede byggegrund er erhvervet i 2005 - i lige sameje mellem [klager] og sagsøgte …. Det fremgår af bilag … (og bilag … forudsætningsvis), at grunden herefter blev bebygget i 2006. Det fremgår ikke, om huset nogensinde er blevet benyttet, og ej heller hvorfor samejet nu ønskes opløst.
>
> Af den af Dem udarbejdede stævning af 21.8.08 fremgår på side 2, 2. afsnit, at [klager] i forbindelse med bebyggelsen af grunden 'afholdt [...] løn til diverse ansatte'. En sammentælling af de navne på ansatte, der er nævnt i bilag …, viser i hvert fald 9 forskellige personer.
>
> Ud fra oplysningerne i stævningen samt i bilag … må det således lægges til grund, at [klager] har ageret som arbejdsgiver i forhold til en ganske stor gruppe ansatte - og at han selv har betragtet disse som sådan, idet der til og for disse er afholdt udgifter til transport, logi og løn.
>
> [klager] må således i relation til opførelsen af sommerhuset anses som havende drevet selvstændig virksomhed. Det er i relation til forsikringsbetingelserne og dermed i relation til dækningen ikke afgørende, om der er tale om hoved, bi- eller hobbypræget erhverv; idet der generelt ikke er dækning for tvister opstået i forbindelse med erhvervs- /virksomhedsdrift.
>
> Jeg må således med beklagelse fastholde, at vi ikke kan give tilsagn om dækning."

Sagen blev herefter ved klageskema dateret 15/6 2009 indbragt for Ankenævnet for Forsikring. Det er i klageskemaet anført, at meningen med huset var, at det skulle bruges af begge parter og ikke var bestemt til videresalg.

Selskabet har ved skrivelse af 30/6 2009 over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Begrundelsen for afslaget er angivet i skrivelse af 26.5.2009 fra Midtjysk Forsikring til advokat J.F.: Den skete opførelse og bebyggelse af sommerhusgrunden, der er ejet af [klager] og E.A. i lige sameje, er objektivt at betragte som erhvervsudøvelse som beskrevet i retshjælpsbetingelsernes § 3, stk. 1. Tvisten er derfor ikke omfattet af retshjælpsforsikringen.
>
> - Der er tale om erhverv (bi- eller hobbypræget), idet [klager] konkret har ageret som arbejdsgiver og lønudbetaler i forhold til cirka 9 ansatte, der som har opført sommerhuset på den erhvervede grund. Dette fremgår af stævningen samt dennes bilag ….
>
> - Trods forespørgsel herom har [klager] ikke oplyst, at han selv skulle have benyttet sommerhuset. Det må som følge heraf kunne lægges til grund, at en sådan benyttelse rent faktisk ikke har fundet sted. Dette indikerer, at huset objektivt set er opført med videresalg for øje, hvilket understøtter, at der er tale om en tvist, opstået i forbindelse med erhvervsudøvelse.

I 'anden række' kan det anføres, at der ved [klagers] fremsættelse af det civilretlige krav bliver tale om opløsning af et interessentskab. Tvister opstået i forbindelse med en sådan opløsning er - uanset om tvisten behandles civil- eller skifteretligt - undtaget fra retshjælpsforsikringen, jfr. betingelsernes § 3, stk. 4."

Hertil er klagerens advokat ved skrivelse af 7/7 2009 til nævnet fremkommet med følgende bemærkninger:

"Kravet om forsikringsdækning fastholdes og det bemærkes, at formålet for [klager] og det han fik stillet i udsigt af E.A. selvfølgelig var, at [klager] også skulle kunne benytte sommerhuset når det var færdig bygget.

Fordelingen omkring benyttelsen blev dog aldrig endeligt aftalt, idet uenigheden parterne imellem opstod inden færdiggørelsen.

[klager] har for så vidt angår de ansatte øst-arbejdere aldrig været registreret som arbejdsgiver, idet proceduren var således, at han betalte de pågældende og herefter var det meningen at han skulle have beløbet godtgjort af E.A. af det byggelån, som E.A. hjemtog.

Der har aldrig været registreret et I/S, og [klager] har aldrig indeholdt A-skat eller betalt moms idet bygningen af sommerhuset ej heller har været registreret som momspligtig.

Idet E.A. efterfølgende ikke har villet anerkende [klager] som samejer og da grunden er registreret i E.A.s navn er sagen således alene rejst således at [klager] kræver godtgørelse for de udlæg, som han har haft i forbindelse med byggeriet.

Afslutningsvis skal det bemærkes, at E.A. ifølge oplysninger fra Advokat K.N., der repræsenterer E.A., har retshjælpsdækning idet man på sagsøgtes side anerkender sagen som et søgsmål om et ikke-erhvervsmæssigt godtgørelsesbeløb."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"§ 3. Hvilke tvister er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?

1. Tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse. Ved erhvervsudøvelse forstås:

a) Tvister vedrørende sikredes selvstændige virksomhed, hvad enten der er tale om hovederhverv, bierhverv eller hobbypræget erhverv.

b) Formuedispositioner i forbindelse med de under a) nævnte forhold.
…
4. Tvister om formueforhold, ejendomsret, samejeforhold eller andre rettigheder i forbindelse med indgåelse eller opløsning af ægteskab, registreret partnerskab, andre samlivsformer eller interessentskaber."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder på baggrund af de foreliggende oplysninger, at selskabet ikke har sandsynliggjort, at ejendommen er opført med henblik på videresalg. Selskabet har således ikke kunnet afvise retshjælpsdækning vedrørende denne ejendom under påberåbelse af, at der er tale om en tvist af erhvervsmæssig karakter. Nævnet finder endvidere ikke, at forholdet er omfattet af forsikringsbetingelsernes § 3, pkt. 4 om formueforhold mv. i forbindelse med opløsning af interessentskab.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Midtjysk Forsikring G/S, skal anerkende, at der ikke er tale om en tvist i forbindelse med klagerens erhvervsudøvelse eller en tvist om samejeforhold mv.

Marianne Højgaard Pedersen
formand