841/10

Den 6. april 2010 blev i sag nr. 76.409:

xxxx xxxxx xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xx xxxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Ægtefællen til nu afdøde forsikringstager, der var omfattet af en kollektiv ulykkesforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at udbetale dødsfaldssummen.

Selskabet henviser til, at forsikringstageren fremkaldte ulykken ved grov uagtsomhed.

Klageren gør gældende, at selskabet har anerkendt skaden, idet selskabet i skrivelse af 31/7 2008 har anført:

> "Vi har modtaget anmeldelse af dødsfaldet, der skete den 13. juli 2008.
>
> Skaden er omfattet af forsikringen og dødsfaldssummen var på uheldstidspunktet 426.784,00 kr.
>
> Til brug for udbetalingen af dødsfaldssummen beder vi dig venligst indsende dødsattest og skifteretsattest, der viser arveforholdene for afdøde. Cpr-nummer på arvingerne skal være anført."

Hertil har selskabet i skrivelse af 12/8 2009 anført:

> "Endelig har advokaten anført, at vi i brev af 31. juli 2008 har anerkendt skaden, og at vi derfor er forpligtet til at udbetale erstatningssummen. I advokatens brev af 22. april 2009 hedder det: 'Endelig skal jeg oplyse, at min klient er blevet bekendt med, at der ikke er afgivet korrekte oplysninger i forbindelse med udfyldelse af skadeanmeldelsen den 24. juli 2008 - blot 11 dage efter den tragiske dødsulykke - men at hun på tidspunktet for udfærdigelse af

skadeanmeldelse var stærkt påvirket og under et betydeligt psykisk pres efter ulykken, hvor min klient stod tilbage med 2 små børn på henholdsvis 1/2 og 2 år.'

Det var en meget tragisk ulykke, og vi forstår selvfølgelig, at familien har været dybt påvirket heraf. Vi må dog desværre fastholde, at vi ikke den 30. juli 2008 modtog alle relevante oplysninger i anmeldelsen, og at vi derfor ikke alene på baggrund af vores brev af 31. juli 2008 kan udbetale erstatningen. Hvis vi i anmeldelsen havde modtaget oplysningen om, at afdøde var påvirket af spiritus, samt nærmere konkrete omstændigheder, havde vi indhentet yderligere oplysninger i sagen. Vi må derfor fastholde, at skaden er undtaget dækning pga. grov uagtsomhed, og at der ikke i øvrigt er omstændigheder, der gør, at vi er forpligtet til at udbetale erstatning."

Forsikringstageren afgik ved døden den 13/7 2008 som følge af de kvæstelser, som han pådrog sig ved et færdselsuheld. Af politirapporten fremgår bl.a., at han som motorcyklist under en overhalingsmanøvre påkørte en forankørende personbil, der var i færd med at foretage et venstresving. Hans nabo, der kørte på motorcykel bagved, kom ikke til skade. Af naboens vidneudsagn til politiet fremgår bl.a.:

"Vidnet forklarede, at han g.d. var blevet fristet til at køre en tur på sin motorcykel, sammen med part 1, selv om han godt var klar over, at der ikke var betalt afgift etc. på motorcyklen, ligesom han endnu ikke selv havde KK til at køre MC.

Part 1 og han var derfor kørt fra bopælen og ville en tur ud til B., for at købe noget til grillen til aftensmad. Deres koner og børn skulle så køre til B. i bil. De havde kørt ud gennem A. og ud på …vejen, hvor part 1 havde kørt forrest.

På et tidspunkt kort før uheldstidspunktet havde de overhalet nogle biler og part 1 var kommet et godt stykke foran afhørte. Part 1 havde derfor taget farten af og ventet på afhørte, der kun havde kørt godt de 80 km/t. Afhørte havde indhentet part 1 kort før bakketoppen ca. 300 m før uheldsstedet. Her havde part 1 igen lagt ud til overhaling på trods af at der var dobbelt optrukne spærrelinier, netop som part 1 kørte forbi den bagerste bil, bemærkede afhørte, at bilerne bremsede op.

Herefter forsvandt part 1 ud af afhørtes synsfelt bagved bakketoppen, afhørte bremsede ned og holdt sig bagved den bagerste bil i rækken. Da han kort efter kom op over bakketoppen, kunne han se part 1 bremse kraftigt op og kort efter ramme ind i den svingende bil. Afhørte kunne godt se, at det så meget alvorligt ud og da han kunne se, at der var en del personer, der sprang hen for at hjælpe part 1, besluttede han sig for at vende rundt og køre lidt tilbage mod …"

Om hændelsesforløbet har et vidne til politiet bl.a. oplyst:

"Vidnet forklarede, at hun havde ført sin personbil ad …vejen mod øst med almindelig fart, her var hun blevet overhalet af 2 motorcykler med 1 person på hver, dette var kort efter rundkørslen ved A.

Motorcyklerne var fortsat videre frem ad …vejen og havde overhalet et par biler mere, men var blevet sammen med den flok på 7-8 biler som fulgtes. Motorcyklerne havde kørt og gas-

set lidt op og bremset ned igen, som om de lå og legede og fulgtes med en eller flere af de øvrige biler.

Da afhørte kort efter kom over bakketoppen ca. 300 m før uheldsstedet, kunne hun se, at der netop var sket et uheld lidt længere fremme.

Hun kunne kort efter se, at det var den ene af de 2 motorcykler, der kort forinden havde overhalet hende, der var kørt galt. Hun bemærkede her, at den anden motorcykel drejede rundt og kørte væk fra stedet mod vest. Afhørte kunne ikke beskrive denne motorcykel nærmere."

Ulykken skete om eftermiddagen på en landevej, hvor sigtbarheden var over 100 m, og føret var tørt. Der er til politiet afgivet flere vidneforklaringer, herunder om forsikringstagerens hastighed på ulykkestidspunktet. Den tilladte hastighed på vejstrækningen er 80 km/t. Omstændighederne er af de enkelte vidner beskrevet således:

Vidne 1 (modparten):

"Pludselig mens hun var i færd med svingningen, blev hendes bil påkørt med stor kraft. Hun nåede ikke at observere noget inden påkørslen, hvorfor hun ikke kan sige noget om part 1's hastighed."

Vidne 2 (bilist der kørte 3-4 biler bag modparten):

"I køen som bil nr. 3-4 foran afhørte havde part 2 kørt og afhørte havde bemærket, at part 2 blinkede til venstre og kort efter påbegyndte en svag venstresvingning ind mod …

Her havde afhørte pludselig hørt et kraftig brøl fra en motorcykel, part 1, der kom ud i overhaling bagfra. Part 1 havde kørt med nogen hastighed ca. 80 km/t frem mod part 2, der her begyndte at svinge.

Part 1 havde bremset kraftigt op, men havde ikke kunnet undgå at påkøre part 2's venstre bagende. Det var afhørtes indtryk, at part 1 også ramte ind i bagenden, hvorfor han ikke blev slynget ret langt væk."

Vidne 3 (bilist længere nede i køen):

"De kørte ad …vejen mod øst. Da part 2 nærmede sig indkørslen til … aktiverede hun sit venstre blinklys og nedsatte hastigheden.
Part 2 svingede til venstre ned mod … Da hun svingede, var det næste med ganghastighed.
Under part 2's svingning blev hun pludselig påkørt bagfra af en motorcykel, der kørte ad …vejen mod øst og som åbenbart var i færd med overhaling af rækken af biler, hvor også vidnet kørte.
Vidnet så ikke part 1 før påkørslen, men mente, at han måtte have kørt hurtigt."

Vidne 4 (bilist der kørte bag modparten):

"Da afhørte kom et stykke forbi indkørslen bemærkede han part 1, der lå helt ude ved de dobbelt optrukne linier bagved en personbil et stykke nede i køen. Netop som afhørte kom forbi motorcyklen blev den gasset kraftig op og han kunne se i sit bakspejl, at motorcyklen

kørte over i hans vejside og kørte mod øst i det vestgående spor med nogen fart. Et stykke bag part 1 var der endnu en motorcykel, der gik ud til overhaling og fulgte efter part 1.

Her kunne han også se, at part 2 blinkede og svingede til venstre ind mod … Kort efter lød der et stort brag og afhørte så i spejlet, at part 1 og part 2 kørte sammen.

Afhørte skyndte sig at dreje ind på en rasteplads og ringe 112, idet han var klar over at det var alvorligt."

En undersøgelse af motorcyklen har bl.a. vist følgende om hastigheden:

"Fra blokadesporets begyndelse til sammenstødsstedet var der ca. 23 m. Motorcyklens middeldecelerationen skønnes til 10 m/sek². Motorcyklens hastighed ved sammenstødet skønnes til 65 km/t. Udfra foranstående kan motorcyklens hastighed ved blokadesporets begyndelse beregnes til ca. 100 km/t. Motorcyklen kan dog have bremset før blokadesporet, blot ikke så kraftigt at der var afsat synlige spor og derfor kan motorcyklens hastighed under fremkørslen godt have været betydelig højere."

Der blev udtaget både blod- og urinprøve med følgende resultater:

"Materiale	Analyseresultat	Mindsteværdi
Blod	1,025	0.93 promille ethanol
Urin	1,384	1,28 promille ethanol"

Om uheldsstedet hedder det i politirapporten bl.a.:

"Uheldsstedet er lige vej og er indrettet med 1 spor i østlig retning og 1 spor i vestlig retning, sporene er adskilt med dobbelt optrukne linier, disse er kort stiplet ud for ind/udkørslen til … og de bagved liggende sommerhuse."

Den 24/7 2008 anmeldte klageren ulykken til selskabet. I anmeldelsen, der fremtræder, som om den skal besvares af forsikringstageren, har klagerens ægtefælle svaret "Ja" til, at der er optaget politirapport, og på spørgsmålet "Var du påvirket på ulykkestilfældet", har hun svaret "Nej".

Selskabet anmodede i skrivelse af 21/10 2008 om politiets rapport. Selskabet rekvirerede imidlertid først klagerens samtykkeerklæring i skrivelse af 2/1 2009 og modtog herefter politirapporten den 28/1 2009.
Selskabet afviste at yde forsikringsdækning i skrivelse af 29/1 2009 med henvisning til, at der var tale om grov uagtsomhed og selvforskyldt beruselse. Efterfølgende har selskabet alene henvist til, at forsikringstageren udviste grov uagtsomhed.

Klagerens advokat har i skrivelse af 19/6 2009 til nævnet bl.a. anført:

"Tryg Forsikring har lagt vægt på, at afdøde blandt andet ikke har overholdt den tilladte hastighed på 80 km/t og henviser i den forbindelse til vidnet P.

Det forekommer besynderligt, at Tryg Forsikring har valgt at overse vidneafhøring af G., der forklarer, at afdøde kørte med nogen hastighed, ca. 80 km/t.

Der må lægges betydelig mere vægt på vidneudsagnet fra G., da denne kørte umiddelbart efter afdøde … og således var meget tættere på ulykkesstedet end vidnet P., der fulgtes med afdøde. Vidnet, P., oplyser endvidere, at afdøde forsvandt ud af vidnets synsfelt bagved en bakketop, hvorfor denne ikke har haft samme udsyn som vidnet G.

Vedrørende afdødes promille på 0,93 mindsteværdi henvises til min skrivelse af 22. april 2009."

Selskabet har i skrivelse af 12/8 2009 til nævnet redegjort for sin stillingtagen således:

"Af … politis brev af 5. december 2008 til [klageren] fremgår bl.a.: 'Jeg har ved min afgørelse navnlig lagt vægt på, at det må lægges til grund, at [forsikringstageren] selv var skyld i ulykken, idet han foretog overhaling ud over fuldt optrukne spærrelinier, at hans hastighed, da han startede nedbremsning iflg. Bilinspektørerklæring var ca. 100 km/t, at han var påvirket af spiritus (0.93 promille), og at modparten ikke har lavet nogen kørselsfejl.'

På baggrund af oplysningerne i sagen kan det lægges til grund, at afdøde … på sin motorcykel overhalede over fuldt optrukne spærrelinier i høj hastighed. Det kan også lægges til grund, at … havde drukket og derfor havde en promille på 0,93 mindsteværdi.

Vi fastholder, at afdøde … kørsel - overhaling med høj fart over fuldt optrukne spærrelinier og med promille på 0,93 mindsteværdi - har indebåret en indlysende fare for, at der kunne ske personskade. Vi fastholder således, at ulykke skyldes grov uagtsomhed, og at vi derfor ikke kan udbetale erstatning i sagen. Vi henviser til fx kendelser nr. 62.202 og 70.086.

Det skal i denne forbindelse anføres, at modpartens autoansvarsforsikring tillige har nedsat erstatningen med 1/3, jf. færdselsloven § 101, stk. 2, hvorefter erstatningen kan nedsættes, hvis afdøde ved grov uagtsomhed har medvirket til skaden. Endvidere er ansvar for tingskaden afvist, jf. færdselslovens § 101, stk. 3.

Advokaten har anført, at afdøde ikke handlede groft uagtsomt, idet han i færdselssituationen ikke havde tid og anledning til, at tænke over en adfærd og dennes mulighed - i rimelig grad kalkulerbar - følger.

Vi finder, at det anførte ikke kan føre til andet resultat og fastholder på baggrund af sagens akter, at der er tale om grov uagtsomhed.

Advokaten har vedrørende hastigheden anført, at nu afdøde overholdt hastighedsbegrænsningen, og har bl.a. henvist til vidneudsagnet fra G.

Vi må dog, når henses til oplysningerne i politirapporten, og særligt erklæringen fra bilinspektøren, fastholde, at afdøde …, under den ulovlige overhaling kørte i hvert fald 100 km/t, muligvis hurtigere, på sin motorcykel."

Heroverfor har klagerens advokat i skrivelse af 19/8 2009 til nævnet bl.a. bemærket:

"Idet Tryg Forsikring i sin skrivelse af 12. ds. fastholder, at afdøde har udvist grov uagtsomhed, vil jeg endnu en gang tillade mig at henvise til U1996B.191. af Jørn Nørgaards udtalelse vedrørende grov uagtsomhed i forhold til en ulykkesforsikring: *'...når den sikredes adfærd har indebåret en indlysende fare for den faktisk indtrådte skade...'.*

Jørn Nørgaard anfører, at kriteriet 'indlysende fare' passer bedst på situationer, hvor den sikrede har tid og anledning til at tænke over en adfærd, og at dennes mulighed, i en rimelig grad, følger, hvad færdselssituationer ofte ikke levner tid til."

Nævnet har fået forelagt diverse fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3. Hvad dækker forsikringen ikke?**
…
3.2. Grov uagtsomhed, beruselse m.m.

3.2.1. Følger af ulykkestilfælde, der er fremkaldt af forsikrede
…
• ved grov uagtsomhed.

3.2.2. Følger af ulykkestilfælde, der skyldes:
…
• forsikredes strafbare handlinger.
• selvforskyldt beruselse."

Nævnet udtaler:
Selskabet har, selv om det var oplyst om, at der var optaget politirapport, uden forbehold anerkendt, at skaden er omfattet af forsikringen.

Selskabet har 6 mdr. senere, da det kommer i besiddelse af politirapporten, afvist dækning med henvisning til, at nu afdøde var spirituspåvirket, og at det modsatte er oplyst i skadeanmeldelsen. Efter nævnets opfattelse er der ikke nødvendigvis afgivet forkerte oplysninger i skadeanmeldelsen. Spørgsmålet om påvirkethed er rettet til den, der udfylder skadeanmeldelsen, og selv om klageren må have opfattet spørgsmålet som vedrørende hendes nu afdøde ægtefælle, kan svaret være sandt, idet spørgsmålet lægger op til en subjektiv vurdering, ligesom ægtefællen muligt ikke kendte til, at nu afdøde havde drukket spiritus. Det bemærkes, at promillen ikke er så høj, at det nødvendigvis har kunnet mærkes på nu afdøde. Den konstaterede promille er efter nævnets opfattel-

se ikke i sig selv rettighedsfortabende i forhold til ulykkesforsikringen, men indgår i vurderingen af de øvrige forhold - hastighedsoverskridelse og navnlig overhaling over fuldt optrukne linjer. Men disse forhold kunne selskabet have sikret sig imod ved i anerkendelsesskrivelsen at tage forbehold for, at oplysninger i politirapporten kunne medføre et andet resultat. Da selskabet ikke har gjort dette, finder nævnet med henvisning til det ovenfor anførte, at selskabet er forpligtet af dækningstilsagnet.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, TrygVesta Forsikring A/S, skal anerkende at være forpligtet af sit dækningstilsagn og skal udbetale klageren den hende tilkomne erstatning med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen
formand