831/09

Den 4. november 2009 blev i sag nr. 76.413:

xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Lloyd's
v/Mondux Forsikring A/S
Borupvang 2B, 2. sal
2750 Ballerup

afgivet sålydende

u d t a l e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Lloyd's v/Mondux Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til en anmeldt tvist.

Selskabet er ikke tilsluttet Ankenævnet for Forsikring, men nævnet har i medfør af § 2, stk. 1, 2. pkt., i nævnets vedtægter besluttet at afgive en udtalelse.

Selskabet har trods rykkerskrivelser af 30/7 2009, 11/8 2009 og 8/9 2009 ikke besvaret nævnets henvendelse, hvorfor sagen behandles på grundlag af det af klageren fremlagte materiale, jf. § 5, stk. 1, i nævnets vedtægter.

Af sagsøgers (klagerens) processkrift af 7/11 2008 fremgår bl.a.:

> "Sagsøger nedlægger følgende:
>
> **Principal påstand:**
> Den fælles forældremyndighed over børnene, L. … og A. … ophæves og tillægges sagsøgeren alene. Begge børn får bopæl hos sagsøgeren. Sagsøgte tillægges samvær med børnene hver anden weekend fra fredag i lige uger til søndag. Hver anden jul i lige år fra den 24.12 kl. 12.00 til 27.12. kl. 12.00 samt to ugers sommerferie.
>
> **Subsidiær påstand:**

Den fælles forældremyndighed over børnene L. … og A. … bevares. Begge børn får bopæl hos sagsøgeren. Sagsøgte tillægges samvær med børnene hver anden weekend fra fredag i lige uger til søndag. Hver anden jul i lige år fra den 24.12 kl. 12.00 til 27.12. kl. 12.00 samt to ugers sommerferie.

Klagerens advokat har i klageskemaet bl.a. anført:

"Det er min opfattelse, at tvisten er dækket af retshjælpsdækningen, idet sagen, som jeg har søgt retshjælpsdækning til, drejer sig om børnenes bopæl hvilket, således som forsikringsbetingelserne er formuleret, ikke er undtaget fra dækningen. Jeg er naturligvis klar over, at dækning ikke kan ydes til den del af sagen der vedrører forældremyndighed og spørgsmål om samvær, men som det fremgår af processkrifternes påstande, er der endvidere nedlagt påstand om bopæl, og det er min opfattelse, at denne del af sagen er dækket af retshjælpen.

Jeg skal således anmode Ankenævnet for Forsikring om at afsige kendelse i overensstemmelse hermed."

Selskabet har ved skrivelse af 1/4 2009 til klagerens advokat bl.a. bemærket:

"Vi har modtaget Deres henvendelse i ovennævnte sag og vil ud fra betingelser for retshjælps dækning tage følgende stilling til Jeres henvendelse.

'Vi henviser til retshjælpsbetingelserne § 3, stk. 3 der siger at tvister om - samkvemsret m.m. bortset fra tvister i anden instans (evt. tredje instans), hvor sikrede har fået helt eller delvist medhold i første instans ikke dækkes.

Vi er på baggrund af ovennævnte derfor ikke i stand til at yde retshjælpsdækning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 3. Hvilke tvister er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**
…
3. Tvister om separation, skilsmisse, forældremyndighed, samkvemsret og underholdspligt, bortset fra tvister i anden instans (evt. tredje instans) hvor sikrede har fået helt eller delvist medhold i første instans, for så vidt sagen behandles i Danmark."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at selskabet ved sin manglende besvarelse af nævnets henvendelser har afskåret sig muligheden for at redegøre for selskabets stillingtagen til sagen, hvorfor denne skal afgøres på baggrund af de af klageren fremlagte oplysninger.

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen ikke at kunne kritisere, at selskabet med henvisning til den gengivne dækningsundtagelse har afvist at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning også til den del af sagen, der vedrører bopælsspørgsmålet.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson