840/10

Den 29. marts 2010 blev i sag nr. 76.414:

xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xx xxxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Søassuranceforeningen "Ærø" G/S
Skolegade 1
5960 Marstal

afgivet sålydende

u d t a l e l s e :

Forsikringstageren, der har fritidsfartøjsforsikring i Søassuranceforeningen "Ærø" G/S, klager ved sin repræsentant over selskabets erstatningsopgørelse for en stjålet motor m.v.

Selskabet er ikke tilsluttet Ankenævnet for Forsikring, men nævnet har i medfør af § 2, stk. 1, 2. pkt., i nævnets vedtægter besluttet at afgive en udtalelse.

Det fremgår af sagen, at klagerens båd blev stjålet den 5/6 2008. Båden blev fundet igen samme dag, men motor, z-drev, presenning med videre manglede.
Af forsikringspolicen fremgår bl.a.:

"Motormodel:	Mercruiser
Drev/aksel-type:	Z-drev
Motorår:	1991
…	
Selvrisiko:	4.650,00 Dkk.
Samlet kaskosum:	100.000,00 Dkk."

Selskabet har tilbudt klageren 27.500 kr. i erstatning for de stjålne genstande, herunder 17.706 kr. for motor og z-drev.

Klageren var uenig i selskabets erstatningsopgørelse, og har ved skrivelse af 16/3 2009 til selskabet klaget over denne med følgende begrundelse:

> "Efter telefonsamtale d. 12. marts 2009 skal vi herved endnu engang meddele, at bådtaksator S.Å.H. … har tilbudt os kr. 85.000,00 i totalerstatning til fuld og endelig opgørelse af sagen.
>
> Da vi har fået båden vurderet ved R.Marine A/S … til kr. 115.000,00, og vi har den forsikret til kr. 100.000,00, er vi af den opfattelse at den tilbudte erstatning er for lille.
>
> Da vi ikke var tilfreds med S.Å.H.s tilbud på kr. 85.000,00, overgav han sagen til O.C.
>
> Efterfølgende har S.Å.H. opgjort erstatningen til kr. 23.584,00 med fradrag på selvrisiko på kr. 4.650,00 i alt kr. 18.934,00. For os ser det lidt mærkeligt ud, at den samme person kan tilbyde os kr. 85.000,00 og senere opgøre skaden til kr. 23.581,00. Vi har senere fået at vide af S.Å.H., at han ikke må udtale sig i sagen til os.
>
> Efter vort brev d.23. december 2008 øget udbetalingen fra kr. 18.934,00 til kr. 27500,00, som vi har modtaget og returneret. Vi er forundret over, at O.C. uden yderligere aftale, bare kan fremsende en check på kr. 27.500,00.
>
> Vi har fået oplyst, at en motor i samme standard som den stjålne, altid vil have en kostpris på kr. 35.000,00.
>
> I henhold til forsikringsbetingelser fremgår det, at båden skal være i samme stand som før tyveriet og at reparationen skal foretages efter købelovens bestemmelser."

Hertil har selskabet ved skrivelse af 27/3 2009 til klageren anført:

> "Den stjålne motor skal opgøres på grundlag af værdien for en tilsvarende brugt motor fra 1991, medens der for Z - drev er særlige faste afskrivningsregler - i dette tilfælde ydes erstatning med 10 %, da delene iflg. policen er fra 1991.
>
> For at finde en mindelig løsning foreslog vi skaden for indenbords motoren sat til ca. kr. 15.000, som vi har fået bekræftet, er værdien for en tilsvarende brugt motor fra 1991. For motor og Z - drev er skaden således opgjort til kr. 17.706,00 eller, samlet med de øvrige poster i alt kr. 32.150,00. Efter fradrag af selvrisiko udgjorde erstatningsbeløbet de deponerede kr. 27.500,00. Begrundelsen for at vi forøgede erstatningsopgørelsen var, at vi oprindeligt havde opfattelsen, at der var tale om en påhængsmotor, for hvilken der er samme afskrivningsregler som for Z-drev."

Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring. I klageskrivelse dateret 22/6 2009 hedder det bl.a.:

> "Taksator S.A.H., tlf. … har tilbudt kr. 85.000,00 telefonisk til fuld og endelig afgørelse af sagen. Da båden er forsikret til kr. 100.000,00 og R. Marine A/S i V. har vurderet båden til kr. 115.000,00, mener vi at kr. 85.000,00 er for lidt.
>
> Efterfølgende overgiver Søassurancen Ærø sagen til jurist O.C., som får S.A.H. til at opgøre sagen igen, og han kommer nu frem til en erstatning på kr. 23.584,00.

> Vi klager over denne afgørelse og Søassurancen Ærø tilbyder os så en erstatning på kr. 27.500,00 sender en check, som vi omgående returnerer.
>
> I henhold til forsikringsbetingelserne skal motoren være af samme stand som tidligere. Den tidligere ejer bekræfter, at motoren var i utrolig fin stand uden tæring af nogen art."

Klageren har ved sin repræsentant desuden ved skrivelse af 3/8 2009 til nævnet anført:

> "skal vi hermed oplyse, at der i Forsikringsbetingelser for Lystfartøjer § 5.2 stk. b anføres, at fartøjet skal ved reparation sættes i samme stand som før skaden.
>
> Dette modstrider skrivelse pr. 27.03.09 fra forsikringsselskabet, der anfører, at dette ikke fremgår af forsikringsbetingelserne.
>
> Efterfølgende har vi fået oplyst af tidligere ejer S.J., telf. …, at Da han køber båden i 2005, har den fået ilagt ny motor ca. 3 år tidligere - altså i 2002. Dette kan dog ikke dokumenteres på skrift, da vedkommende, der har fået den lagt motoren i, er flyttet, og papirerne er væk.
>
> I øvrigt har vi adskillige vidner på, at motoren så ud som fabriksny.
>
> Vi har fra flere bådfirmaer fået oplyst, at de ikke vil lægge en brugt motor i båden på grund af garantibestemmelserne."

Selskabet har over for nævnet fastholdt erstatningen på 27.500 kr. og anfører, at det ikke findes dokumenteret, at motoren er fra 2002, da der i forbindelse med tegning af forsikringen er oplyst, at motoren er fra 1991, hvilket også fremgår af policen.

Herefter fremsendte bådens tidligere ejer en bekræftelse til nævnet på, at bådens motor er skiftet i 2002, af skrivelsen fremgår:

> "På vegne af M.P., v/E.P. skal jeg herved bekræfte, at der i år 2002 bliver ilagt ny motor i båden.
>
> Jeg var indehaver af båden fra 2004 og indtil 2006.
>
> Oplysninger om motoren har jeg fra den tidligere ejer. K.P., B. …, …"

Afslutningsvis er selskabet ved skrivelse af 2/9 2009 til nævnet fremkommet med følgende bemærkninger:

> "Jf. betingelser punkt 5.6, har alderen stor betydning for erstatning. Der afskrives efter fast tabel og efter 8 år ydes der max 10% erstatning af nyværdi (kopi af betingelser vedlagt).
>
> Ved indtegning er det blevet oplyst, at motor er fra 1991, hvilket fremgår af policer (kopi vedlagt). Policen er indtegnet i 2007 og kunden har ikke efter modtagelse af police meddelt os at motor skulle være fra 2002. Oplysning fra S.H.J., som igen har fået oplysning fra tidligere ejer K.P., om at motor er fra 2002, mener vi ikke er dokumentation nok.

Vi fastholder vores erstatning kr. 27.500,- (beløbet er deponeret)."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**5.2 Kaskoskade - delvis skade**

a) Skaden opgøres som følger:
…
b) Fartøjet skal ved reparation sættes i samme stand som før skaden.
…
5.6 Faste afskrivningsregler
Påhængsmotorer og sejl, kalecher og anden presenningdug samt S og Z-drev erstattes med følgende procent af nyværdien for en tilsvarende genstand:

Alder	**Erstatningsprocent**
Indtil 1 år	100%
Indtil 2 år	80%
Indtil 3 år	70%
Indtil 4 år	60%
Indtil 5 år	50%
Indtil 6 år	40%
Indtil 7 år	30%
Indtil 8 år	20%
Derefter	10%"

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder det efter det foreliggende ikke tilstrækkelig godtgjort, at bådens motor er fra 2002. Nævnet må derfor lægge til grund, at motoren er fra 1991 som oplyst på policen. I henhold til forsikringsbetingelserne skal der ydes erstatning på grundlag af dagsværdien for en tilsvarende brugt motor, hvorfor nævnet ikke finder anledning til at kritisere selskabets erstatningsopgørelse. Af forsikringsbetingelsernes pkt. 5.6 fremgår desuden faste afskrivningsregler for z-drev m.v., hvorfor nævnet ikke kan kritisere, at selskabet med henvisning til afskrivningstabellen har udbetalt erstatning svarende til 10 % af nyværdien for et tilsvarende drev.

Nævnets vurdering udelukker ikke, at en domstol efter en nærmere bevisførelse – vedrørende motorens alder - kan komme til et andet resultat.

Marianne Højgaard Pedersen
formand