836/10

Den 20. januar 2010 blev i sag nr. 76.416:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har landbrugsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for to tyverier af hendes stokerfyr.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at ejendommen har været ubeboet i perioden, hvor tyverierne har fundet sted. Selskabet har desuden gjort gældende, at forholdet vedrørende det første tyveri er forældet.

Det fremgår af sagen, at klageren den 15/3 2006 telefonisk anmeldte til selskabet, at hendes stokerfyr var blevet stjålet i begyndelsen af marts 2006. Samtidig oplyste hun, at ejendommen havde været ubeboet i cirka et år. Da ejendommen havde været ubeboet mere end 6 måneder, afviste selskabet at yde dækning.

Den 30/10 2006 anmeldte klageren telefonisk til selskabet, at hendes stokerfyr den 29/10 2006 igen var blevet stjålet. Igen afvistes skaden, da ejendommen ikke havde været beboet.

Ved klageskema dateret 22/6 2009 indbragte klageren sagen for Ankenævnet for Forsikring med påstand om, at selskabet skal yde erstatning for de stjålne fyr. Klageren oplyser i klageskemaet, at der har boet lejere på ejendommen en del af tiden.

Selskabet har over for nævnet gjort gældende, at kravet vedrørende det første tyveri, sket i marts 2006, er forældet efter såvel den tidligere som den nuværende § 29 i forsikringsaftaleloven.

Selskabet har efter sagens indbringelse for nævnet tilkendegivet, at det vil genoptage sagen vedrørende det seneste tyveri, såfremt klageren fremsender kvittering for politianmeldelse samt dokumentation for, at ejendommen har været beboet.

Selskabet har ved skrivelse af 13/7 2009 til klageren opfordret denne til at fremsende dokumentation til sandsynliggørelse af forsikringsbegivenheden og sit krav. Klageren har ifølge selskabet uanset gentagne påmindelser ikke reageret på skrivelsen.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**4. Indbrudstyveri**
…
Hvad dækkes ikke
…
b. Indbrudstyveri fra ejendom, der har været ubeboet mere end 6 måneder.
…
5 Tyveri
…
Hvad dækkes ikke
a. Tyveri, der ikke er anmeldt til det lokale politi.
b. Tyveri fra ubeboet, udlånt eller udlejet ejendom.
…
Ordliste
…
Ubeboet
Der bor ikke nogen på ejendommen. Weekendophold, enkelte overnatninger eller tilsyn betyder ikke, at ejendommen er beboet."

Nævnet udtaler:

Klageren har ikke fremlagt nogen form for dokumentation for sit krav. Nævnet finder det på det foreliggende grundlag ikke godtgjort, at ejendommen har været beboet i perioden, hvor tyverierne fandt sted.

Herefter, og idet nævnet i øvrigt er enigt med selskabet i, at kravet vedrørende tyveriet i marts 2006 er forældet,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson