837/10

Den 3. februar 2010 blev i sag nr. 76.417:

xxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har boligforsikring Hjem og hus i Topdanmark Forsikring A/S, klager over den af selskabet tilbudte erstatning i forbindelse med et anmeldt indbrud.

Det fremgår af sagen, at der i forbindelse med et indbrud i den forsikrede ejendom den 17/2 2009 er sket skade på to døre samt stjålet en møntveksler med byttepenge tilhørende klagerens arbejdsgiver.

Selskabet har anerkendt at dække udskiftning af den ene dør samt udskiftning af glasset i den anden. Der er afvist dækning for møntveksler med beholdning under henvisning til, at forsikringen ikke dækker ting, der anvendes erhvervsmæssigt.

Klageren er utilfreds med den af selskabet tilbudte erstatning og påstår selskabet tilpligtet at betale for fuldstændig udskiftning af begge døre. Klageren har i klageskrivelsen af 20/6 2009 bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Indbrud i villa hvor der er optaget politirapport. Tyven har ødelagt 2 døre og der har været taksator på sagen. Begge døre er ødelagt og har spor af indbrud og er samtidig døre som kan ses hele tiden. Det er ikke estetisk korrekt og kun skifte den ene og reparere den anden. Jeg kan se på forsikringens opgørelse at det koster 12.000 kr. at lave den ene og udskifte den anden, men de tilbyder mig kun 3.000 kr.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …

Jeg ønsker kontant 8.460 kr. udbetalt eller begge døre udskiftet. Samtidig har jeg mistet en guldmønt og mønter fra min busautomat, da jeg er chauffør …Der var penge for 500 kr. Jeg har fået penge for guldmønt men ikke penge."

Hertil har selskabet ved skrivelse af 28/7 2009 over for nævnet bl.a. anført:

"Forsikringstageren er utilfreds med, at Topdanmark ikke vil betale for udskiftning af 2 døre, der blev ødelagt i forbindelse med et indbrud.

Topdanmark har tilbudt at betale for udskiftning af den ene dør og udskiftning af ødelagt glas i den anden dør.

Derudover er forsikringstageren ikke tilfreds med, at vi har afvist at betale erstatning for en vekslemaskine og penge, der tilhører arbejdsgiveren …

Sådan har vi behandlet sagen
Forsikringstageren anmelder den 19.2. 2009 at der har været indbrud og der i den forbindelse blev ødelagt 2 døre. Der blev ved indbruddet også stjålet en vekslemaskine og penge, der tilhørte arbejdsgiveren ...

Derfor bad vi vor håndværkstaksator om, at foretage en besigtigelse af de 2 døre.

Ved besigtigelsen som fandt sted den 27.2. kunne vor håndværkstaksator C. konstatere, at den ene dør var så ødelagt at den skulle udskiftes. Derimod kunne den anden dør repareres ved, at der blev sat et nyt glas i døren

Erstatningen blev opgjort til 12.000 kr. inklusiv moms med fradrag af selvrisikoen på 3.540 kr. Såfremt dette beløb ikke kunne holde skulle forsikringstageren kontakte vor håndværkstaksator. Beløbet kunne udbetales, når der var foretaget udskiftning af døren samt reparation af den anden dør.

Forsikringstageren var ikke tilfreds med denne taksering, idet han mente at begge døre skulle udskiftes.

Ved henvendelse til vor håndværkstaksator blev det bekræftet, at det ikke var nødvendigt at skifte begge døre. Vi fastholdt derfor at vi ikke kunne tilbyde, at begge døre blev skiftet, men at der kun blev foretaget en reparation af den ene dør.

Vi tilbyd derfor forsikringstageren at der enten kunne betales for en reparation eller beløbet kunne udbetales som en kontanterstatning. Hvis den sidste løsning blev valgt, ville dette indebære at der ikke kunne betales moms, idet dette altid bliver fratrukket ved en kontanterstatning. Dette skyldes at vi skal modtage en regning, før der betales moms.

Forsikringstageren kunne ikke acceptere nogle af løsningerne og sagen er derfor blevet indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Omkring tyveri af vekslemaskine og penge, der tilhørte arbejdsgiveren … kunne disse ting ikke dækkes over den tegnede indboforsikring. Derfor blev dette krav afvist og henvist til arbejdsgiverens egen forsikring.
…
Vi kan ikke betale erstatning

Da vi således har tilbudt forsikringstageren 2 forskellige løsninger og dermed har opfyldt vor erstatningsforpligtigelser i henhold til de gældende vilkår, kan vi ikke tilbyde at betale mere i erstatning for skaden på de 2 døre.

Derudover må vi fastholde at der ikke kan udbetales erstatning for de ting, der tilhøre arbejdsgiveren, da forsikringen ikke dækker ting, der anvendes erhvervsmæssigt. Vi finder heller ikke at der er tale om lånte ting og det objektive ansvar ifølge Danske Lov 5-8-1 - finder derfor heller ikke anvendelse."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Dækningsskema**
Forsikringen dækker direkte skade opstået i forsikringstiden som følge af:
…
2. Tyveri
…
Forsikringen dækker ikke:
…
Ting, der anvendes erhvervsmæssigt eller har et erhvervsmæssigt tilsnit.
…
Skadeopgørelse på Husforsikringen
20. Hvordan erstattes skaderne
Erstatningens beregning
A Det forsikrede er dækket for dets fulde værdi som nyt (nyværdiforsikring).
B Skaden opgøres på grundlag af det beløb, som efter priserne på skadetidspunktet vil medgå til genoprettelse af det beskadigede med samme byggemåde og på samme sted.
…
25 Betaling af erstatning
Erstatningen betales, når reparation eller genopgørelse af det beskadigede har fundet sted.
Hvis erstatningen ikke bruges til reparation eller genopførelse af det beskadigede, foretages fradrag for værdiforringelse på grund af slid, alder og nedsat anvendelighed. Erstatningen kan i så fald ikke overstige bygningens handelsværdi."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at klageren ikke har godtgjort, at det er nødvendigt at foretage fuldstændig udskiftning af den anden dør.

Vedrørende den stjålne møntveksler og pengebeholdning finder nævnet som ubestridt at kunne lægge til grund, at effekterne tilhører klagerens arbejdsgiver og benyttes erhvervsmæssigt. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson