839/10

Den 15. marts 2010 blev i sag nr. 76.418:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxxxxxxx xxx xxxxx

xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde dækning for et anmeldt tyveri af den forsikrede bil.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at klageren og hans ene søn oprindeligt forklarede, at der lå en ekstranøgle gemt i bilen, hvilket anses for groft uagtsomt.

Det fremgår af sagen, at klageren telefonisk til selskabet anmeldte, at hans bil - en Peugeot 106 årgang 1997 - var blevet stjålet den 6/5 2009 og genfundet efter et færdselsuheld samme dag. Han oplyste i den forbindelse, at der lå en ekstranøgle i bilen. Klageren anførte herefter i uddybende spørgeskema underskrevet den 11/5 2009 bl.a.:

"Har din bil været parkeret og stået urørt i 2-3 dage inden for de sidste 3 måneder før tyveriet?
☐ Ja ☒ Nej
…
Har din bil kørt i udlandet inden for de sidste 3 måneder før tyveriet?
☐ Ja ☒ Nej
…
Har du inden for de sidste 3 måneder før tyveriet lånt bilen ud til andre?
☐ Ja ☒ Nej
…
Har du inden for de sidste 3 måneder før tyveriet fået noget ekstra udstyr sat i bilen?
☒ Ja ☐ Nej
Hvis Ja - hvilket udstyr har du fået sat i? *Mange nye reservedele*
…

Har du fået lavet ekstra nøgler til din bil?
☐ Ja ☒ Nej
…
Var der nøgler ved din bil, da den blev stjålet?
☒ Ja ☐ Nej

Er der mistet nøgler til bilen?
☒ Ja ☐ Nej
Hvis ja - hvornår? _____

Lå registreringsattesten ved bilen, da den blev stjålet?
☒ Ja ☐ Nej

Var startspærren i funktion, da bilen blev stjålet?
☐ Ja ☒ Nej"

Selskabet afviste dækning med henvisning til forsikringsbetingelsernes bestemmelse om grov uagtsomhed, idet opbevaring af nøgler i bilen anses som groft uagtsomt.

På baggrund af selskabets afslag på at yde forsikringsdækning blev selskabet kontaktet af klagerens søn H., som oplyste, at han var den sidste, der havde kørt i bilen, og han vidste, at der ikke lå en nøgle i bilen. Han oplyste samtidig, at der kun fandtes én nøgle til bilen, og den var han i besiddelse af. Som følge af sønnens henvendelse indsendte klageren et nyt uddybende spørgeskema underskrevet den 18/5 2009. I dette anførte han bl.a.:

"Har din bil været parkeret og stået urørt i 2-3 dage inden for de sidste 3 måneder før tyveriet?
☒ Ja ☐ Nej
Hvis ja - på hvilken adresse stod den? *C.vej …*

Har din bil kørt i udlandet inden for de sidste 3 måneder før tyveriet?
☐ Ja ☒ Nej
…
Har du inden for de sidste 3 måneder før tyveriet lånt bilen ud til andre?
☒ Ja ☐ Nej
Hvis ja - hvem lånte du den ud til? *Ja, min søn lånte den et par gange til skolen.*

Har du inden for de sidste 3 måneder før tyveriet fået noget ekstra udstyr sat i bilen?
☒ Ja ☐ Nej
Hvis Ja - hvilket udstyr har du fået sat i? *Subwoofer, forstærker, underlæbe*

Har du fået lavet ekstra nøgler til din bil?
☐ Ja ☒ Nej

Hvor mange nøgler har du i alt til din bil? *1 stk.*

Var der nøgler ved din bil, da den blev stjålet?
☐ Ja ☒ Nej

Er der mistet nøgler til bilen?
☐ Ja ☒ Nej
…
Lå registreringsattesten ved bilen, da den blev stjålet?

Var startspærren i funktion, da bilen blev stjålet?
☒ Ja ☐ Nej"

Af politirapport af 7/5 2009 fremgår vedrørende afhøring af klagerens søn V.:

"V., oplyste d.d. kl. 1800 ved min telefoniske henvendelse, at personbilen var stjålet fra parkeringspladsen ved bopælen.
Køretøjet havde været aflåst og der havde været en tændingsnøgle, der havde været gemt i et rum over kardanboksen i køretøjet.
Ingen mistanke."

I forbindelse med afhøringen af klagerens søn H. er der i politirapporten anført:

"Afhørte forklarede, at hans far var ejer af bilen med reg.nr. ... Hertil forklarede han dog, at det oprindelige var hans bror, V. der havde købt bilen. Da broderen sommeren 2008 fik et kørselsforbud gav han bilen til faderen.

Afhørte forklarede at det primært var ham, der brugte bilen. Afhørte brugte bilen ca. 1 gang om ugen når han skulle i skole.

Afhørte forklarede, at han kun nåede at køre i bilen ca. 4 gange inden den blev stjålet.

Afhørte forklarede endvidere, at hans mor havde brugt bilen 2 gange.

Afhørte forklarede, at det var ham der sidste havde været ude og køre i bilen inden den blev brugsstjålet.

Afhørte aflåste bilen da han forlod den.

Ca. kl. 0000 om aftenen opdagede han, at bilen var væk. Afhørte fik fra nogle venner oplyst, at broderen V. var i … og at han ikke havde bilen.

Afhørte forklarede, at der kun var en nøgle til bilen og at afhørte havde denne nøgle på sig.

Afhørte gjort opmærksom på, at bilen fandtes med intakt tænding og uopbrudte døre. Afhørte svarede hertil, at han ikke vidste hvordan bilen var stjålet.

Afhørte forklarede, at der ikke lå nogen nøgle i bilen.

Afhørte forklarede, at han var den eneste som havde nøgle til bilen.

Afhørte forklarede, at broderen V. ikke har noget med bilen at gøre.

Afhørte har denne aften ikke været ude og køre med V. og heller ikke andre venner. Afhørte har ikke været ved færdselsuheldet.

Afhørte oplyste sit teleselskab som værende Telia og hans mobil telefon med nummer …

Afhørte ønskede ikke at give samtykke til indhentelse af teleoplysninger.

Afhørte gjort bekendt med at dette virkede mistænkeligt, at han ikke som anmelder til sagen ønskede at hjælpe med sagens opklaring. Afhørte forklarede at han bare ikke ønskede at give politiet lov til disse oplysninger.

Afhørte adspurgt om nøglen til bilen. Han forklarede at han havde nøglen hos sig og at han ikke havde fået lavet en ny nøgle.

Afhørte mente godt, at hans bil kunne køre fra C.vej til V.vej uden at have anvendt en nøgle i tændingen og uden at tændingslåsen havde været ødelagt. Afhørte kunne ikke nærmere forklare hvorfor han mente dette var muligt."

Det fremgår desuden af politirapporten, at bilen ikke har tegn på opbrud af rat- eller tændingslås.

I forbindelse med fremsendelse af politirapporten til selskabet oplystes, at politiet finder forholdet mistænkeligt, og at afhøringen af anmelderen ikke har gjort mistanken mindre, men at sagen er henlagt grundet manglende beviser.

Klageren har ved klageskema dateret 19/6 2009 indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring med påstand om, at selskabet skal yde forsikringsdækning for det anmeldte tyveri.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 8/7 2009 bl.a. anført:

"Af politirapporten fremgår det i øvrigt, at klagers bil først er meldt stjålet efter at have været involveret i et færdselsuheld, hvor føreren efter at have påkørt et vejskilt og et lysanlæg er forsvundet fra uheldsstedet.

Et vidne har til politiet forklaret, at han har set to personer forlade stedet. Begge personer beskrives som ca. 20 år, mørkhårede og udlændinge.

Til politiet har klager forklaret, at hans bil bliver brugt af en af sønnerne, da han ikke selv må køre bil. Hvem af sønnerne der havde den, var han ikke klar over.

Klagers ene søn V. 20 år har oplyst telefonisk til politiet, at bilen var stjålet fra parkerings-pladsen ved bopælen samt, at bilen havde været aflåst, men at der var gemt en nøgle i et rum over kardanboksen i bilen.

Klagers anden søn H. 19 år indfandt sig på politistationen d. 7. maj 2009 kl. 0025 og anmeldte bilen brugsstjålet og har afgivet forklaring til politiet.

H. har forklaret, at hans far var ejer af bilen, men at det oprindelig var H.s bror, V., der havde købt bilen. Imidlertid fik broderen frataget sit kørekort i sommeren 2008, hvorfor han gav faderen bilen. Nu var det så primært H., der brugte bilen.

Klagers søn har endvidere forklaret til politiet, at der kun fandtes en nøgle til bilen, og at han var i besiddelse af denne nøgle samt at ingen af brødrene eller disses venner havde været ude og køre i bilen i forbindelse med uheldet. Klagers søn mente i øvrigt godt, at hans bil kunne køre uden at anvende nøgle og uden at tændingslåsen havde været ødelagt, men kunne ikke forklarer hvordan.

På baggrund af sagens samlede omstændigheder må vi fastholde vores afvisning af erstatningspligten primært på baggrund af såvel klagers som dennes ældste søn V.s oplysninger om nøgleopbevaring i bilen, hvorfor forsikringsbegivenheden må anses for at være fremkaldt ved grov uagtsomhed jf. Forsikringsaftalelovens § 18 og Ankenævnets praksis.

Subsidiært finder vi ikke at klager, hvis vi skal lægge klagers søn H.s forklaring til grund, har godtgjort at forsikringsbegivenheden (brugstyveriet) er indtrådt som anmeldt.

Endeligt er det indlysende, at der foreligger urigtige oplysninger omkring forsikringens tegning. Klagers bil er kasko og ansvarsforsikret på en Bil Elite forsikring, som ikke kan tegnes af en nystartet bruger. Forsikringen der rettelig burde være tegnet er ca. 60 % dyrere i årspræmie."

Nævnet er blevet forelagt de i sagen vedlagte fotos af bilen.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**B Forsæt, spiritus, manglende kørekort mv.**
Forsikringen dækker ikke skade, der er forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 18."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har lagt forklaringen fra ældste søn til grund, hvorefter der var opbevaret en nøgle i bilen, da denne blev stjålet. Når denne oplysning om nøglens placering lægges til grund, er selskabets afvisning i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen