841/10

Den 6. april 2010 blev i sag nr. 76.421:

xxxxxxx xxxxxxxxx xxxxxxx
xxxxx xxx xxxxxx
xxxxx xxxxxx xxxxxx

mod

Pf. Trygd
Gongin 7
Postboks 44
110 Tórshavn
Færøerne

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Pf. Trygd, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde dækning til en skadet bil.

Selskabets advokat henviser til, at føreren af bilen var beruset på skadetidspunktet.

Det fremgår af sagen, at klageren flyttede midlertidigt til Frankrig, hvorefter hendes bror fik lov til at låne hendes bil, der stadigvæk befandt sig ved hendes bopæl. Broderen aftalte med en tredje person, at denne skulle være fører af bilen den 28/9 2008 efter en fest, hvorefter bilen forulykkede og blev beskadiget. Af politirapporten fremgår:

> "Ved ankomst til stedet fandt vi … stå med stor hældning, da den var kørt op på rækværk ved rørporten på Æ., kort efter frakørslen fra M. Bilen kunne ikke køre ved egen kraft.
> Vi traf F.H., som sagde han havde siddet på bilens bagsæde og sovet. Yderligere traf vi T.S. [fører] og H.P.O., som sagde at de var ankommet til uheldsstedet kort efter uheldet. Ingen vidste, hvem havde ført bilen.
>
> De var alle tre tydeligt berusede til vel over middel grad.
> Bilens ejer [klagers bror], som havde siddet og sovet på bagsædet, var blevet så dårlig, at han blev kørt til bopælen. Han skulle være meget beruset.
>
> F. fulgte frivilligt med hjem til [bilens ejers] bopæl.

Ved ankomsten til D. var der lys på adressen. Vi traf [bilens ejers] fader, som oplyste, at [bilens ejer] var under bruseren. Kort efter kom [bilens ejer] ud og blev afhørt. (Særskilt afhøringsrapport).
Han mente med stor sikkerhed, at T.S. havde ført.
Der havde yderligere været en pige med i bilen, J., som arbejdede i B. og boede i S. Han vidste dog ikke hvor.
[bilens ejer] ville selv sørge for optagning af bilen.
…
Vedrørende: Afhøring
Angående: Færdselsuheld, spirituskørsel u/personskade den 28. sept. 2008.

T.S. [bilens fører], maskinfører, f.d. … i T., boende … tlf. …, indfandt sig d.d. kl. 1755 på stationen til afhøring.
Han blev gjort bekendt med, at han jfr. Rpl.'s bestemmelser ikke havde pligt til at udtale sig til politiet, hvilket han dog ikke havde noget imod.

Han forklarede, at han ved 18-19 tiden lørdag var gået til '…B.' i S. sammen med nogle venner. Her havde de siddet hele aftenen og snakket og indtaget alkohol. Afhørte havde kun drukket snaps og sjusser. Han kunne dog ikke oplyse helt konkret, hvor mange, men var han fuld.

Ved 23-tiden gik afhørte sammen med [klagers bror], H.P.O. og F.H. ud i [klagers brors] bil, hvor de satte sig ind for at sove.

Ud på natten mellem kl. 0400-0500 vågnede afhørte og H.P. og gik ind på 'B.', men viste det sig, at barren var lukket.

Afhørte havde nøglerne til bilen, da han havde været fører dagen i forvejen. Efter ca. en halv time, hvor afhørte forsøgte at komme til sig selv, snakkede de om at køre til Æ. og fortsætte ballet der. Afhørte mente sig være i stand til at køre bilen, da han havde sovet i nogle timer. En pige, J., kom også med i bilen og kørte de mod Æ.

Afhørte var fører, J. sad på højre forsæde, H.P. på bagsædet sammen med [klagers bror] og F., som begge lå og sov. Undervejs til Æ. snakkede afhørte med H.P., og da de var kørt ind på Æ.vegin kørte afhørte pludselig ud af vejen ved rørporten og mistede herredømmet over bilen, som væltede om på venstre side.

Da bilen var kommet at ligge på siden, var der lidt panik. J., som sad i sikkerhedssele, kunne ikke komme fri og kunne ikke åbne døren. Afhørte og H.P. hjalp til. F. vågnede og kom også ud. [klagers bror] var så meget beruset og kastede op over det hele og havde svært ved at trække vejret. De hjalp ham ud af bilen.

J. ringede efter en veninde og kørte hun og [klagers bror] med dem fra stedet, da [klagers bror] var så dårlig, at de mente det var bedst, at han blev kørt hjem. Afhørte, H.P. og F. var tilbage på stedet og var de bange for, hvad skulle ske. Afhørte sagde, at de måtte ringe til politiet. Afhørte sagde til de andre, at de skulle sige, at de ikke vidste, hvem havde ført bilen og at de ikke havde været med i bilen. Herefter ringede afhørte til politiet og anmeldte uheldet.

Ved politiets ankomst til stedet holdt de aftalen og løj om, at afhørte og H.P. ikke havde været med i bilen, men var kommet til uheldsstedet kort efter i en anden bil, som var kørt fra stedet. F. skulle sige, at han havde siddet og sovet i bilen, hvilket han havde gjort.

De havde alle snakket sammen efter, at de var blevet ædru. De var blevet enige om, at de nu ville sige sandheden for ikke at have dette siddende på sig.

T. blev gjort bekendt med, at han sigtes for spirituskørsel med færdselsuheld med ringe materiel skade til følge. Han ville hverken erkende eller nægte sig skyldig.

T. blev ligeledes sigtet for at have tilskyndet H.P. og F. at lyve om, at de ikke vidste, hvem havde ført bilen, med henblik på ikke at blive sigtet i sagen.
Han erkendte sig skyldig.
…
Vedrørende: Afhøring
Angående: Færdselsuheld, spirituskørsel u/personskade den 28. sept. 2008.

[Klagers bror] …blev antruffet på bopælen.
Han blev gjort bekendt med, at han jfr. Rpl.'s bestemmelser ikke havde pligt til at udtale sig til politiet, hvilket han dog ikke havde noget imod.

Han forklarede, at han havde været i 'B.' sammen med nogle venner, T.S., H.P. og F. fra Æ. og en pige, J., som han vidste boede i S., men ikke hvor. Hun var søster til en pige, som han tidligere havde gået i klasse med. Han vidste også, at J. arbejdede i B. Afhørte var blevet så træt, at han havde sat sig ud i bilen, som stod parkeret ved caféen og havde T. bilnøglerne, da han havde været chauffør dagen før.

Afhørte vidste intet til sig før end bilen væltede om på siden. Han havde ingen anelse om, hvad var sket og kunne ikke med 100% sikkerhed sige, hvem havde ført bilen, men var han næsten sikker på, at det kun kunne været T., da han havde nøglerne.

Efter uheldet var afhørte så dårligt til pas, at han blev kørt hjem af J. og hendes veninde, som J. havde ringet efter.

Mens de ventede på J.'s veninde hørte afhørte T., H.P. og F. snakke og lægge råd om, hvad de skulle sige, når de skulle ringe til politiet. Afhørte var på intet tidspunkt med i snakken og havde ikke i sinde at skjule, hvem føreren var."

Selskabet anførte i skrivelse af 15/4 2009 til klageren:

"Vi har nu behandlet sagen med grundlag i foreliggende politirapport. I politirapporten står der, at chaufføren, T.S., vil blive anmeldt for alkoholkørsel, samt at have bedt H.P.O. og F.H. om at lyve for politiet.

De har oplyst for os, at Deres bror, [klagers bror], har lånt bilen, mens De er udenlands. I politirapporten står der, at Deres bror havde været sammen med de andre som var i bilen, hele aftenen da skaden skete. De havde siddet og drukket på B. Café, og var tydeligt påvirket da politiet kom til ulykkesstedet.

Jfr. vores forsikringsbetingelser pkt. 17.10, ydes ingen erstatning når skade er sket fordi at chaufføren var alkoholpåvirket.

Videre står der i pkt. 17.13, at 'forsikringstageren er dog dækket af forsikringen, når der er tale om skadetilfælde, som er nævnt i stk. 17.10 til og med 17.12, såfremt forsikringstageren

ikke kørte bilen selv, og ikke vidste at der var tale om de nævnte omstændigheder, betinget af at det ikke var pga. grov hensynsløshed, at han ikke vidste om disse omstændigheder'.

Idet Deres bror er fast bruger af bilen, bliver han sidestillet med Dem som forsikringstager (identifikation). Med henblik på politirapporten bliver det lagt til grund, at Deres bror var vidende om at chaufføren var beruset. Han havde været sammen med chaufføren hele aftenen, og de havde drukket sammen i flere timer, jfr. chaufførens, T.S.', forklaring til politiet.

Da skaden var sket, aftalte parterne at lyve for politiet, da politiet kom til ulykkesstedet, idet de var bange for hvad der ville ske. Med denne opførsel har de begrænset muligheden for at få stadfæstet, om der var tale om alkoholkørsel eller ikke.

Jfr. Forsikringsaftalelovens § 22, kan det påvirke erstatningsudmålingen, såfremt betydelige oplysninger om skaden er blevet tilbageholdt fra forsikringsselskabet. I den respektive situation har opførslen fra dem, der var i bilen da skaden skete, medført at ingen alkoholtest blev foretaget. Derfor har vi lagt til grund for afgørelsen om erstatning, at det fremgår af politirapporten, at de var tydeligt påvirket af alkohol.

Som ovenfor nævnt, bliver der gjort identifikation mellem Dem og Deres Bror. Deres bror var vidende om alkoholkørslen, som førte til skaden, idet han havde drukket sammen med chaufføren hele aftenen. Derfor er vores konklusion i denne sag, at ingen erstatning bliver udbetalt for skaden."

Klagerens advokat har ved skrivelse af 22/6 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at klageren er berettiget til erstatning. Klagerens advokat har til støtte herfor anført:

"Det helt grundlæggende princip i forsikringsretten er, at en identifikation ikke foretages mellem den forsikrede og tredjemand. Dette fremgår bl.a. af bogen 'Dansk Forsikringsret' af Preben Lyngsøe, 7. udg., 1994, p. 261 f.

Da forsikringsselskabet som nævnt efter min overbevisning foretager identifikation to gange i denne sag mener jeg, at afgørelsen af 15/4 2009 allerede her er forkert.

Såfremt der ses bort herfra, mener jeg dog at afgørelsen alligevel er forkert, idet forsikringsselskabet henviser til forsikringsbetingelserne 17.10, hvor der bliver bestemt, at ingen erstatning ydes når skaden er sket p.g.a. at føreren var alkoholpåvirket.

Som bekendt påligger det forsikringsselskabet at bevise, at skaden er sket p.g.a. at føreren var alkoholpåvirket, og som nævnt er der ingen blodprøver taget i denne sag.

Jeg mener der skal være meget gode holdepunkter for at statuere at skaden *netop* er sket på grund af at føreren var påvirket af alkohol.

Jeg mener at det ligger heri, at forsikringsselskabet skal bevise, at promillen var så høj, at den må anses som værende årsagen til uheldet.

Jeg anser det ikke på nogen måde som et bevis at forsikringsselskabet henviser til at politimændene i deres politirapport har skrevet, at de personer der befandt sig i bilen da politiet ankom til ulykkesstedet, var tydelig påvirket. At føreren af bilen, ifølge de oplysninger jeg

har, var flygtet fra stedet da politiet ankom dertil, mener jeg kun at gør denne konklusion endnu mere forunderlig.

Jeg mener desuden at der heller ikke er grundlag for at konstatere, at forsikringstagerens bror var fast bruger af bilen.

Der findes ingen oplysninger i sagen, der giver grundlag for en så bastant konklusion, som jeg derfor ikke vurderer at forsikringsselskabet kan fastholde. Jeg mener heller ikke at der er grundlag for at konstatere, at broderen vidste eller burde vide at føreren havde drukket.

På trods af at forsikringsselskabet i afgørelsen af 15/04 2009 fremfører at det fremgår af politirapporten at de involverede parter havde siddet og drukket på en bestemt café, er der intet i afgørelsen som indikerer, at føreren havde drukket på det tidspunkt og/eller at forsikringstagerens bror har eller burde have haft kendskab hertil.

Jeg mener derfor at konklusionen må være, at forsikringsselskabets afgørelse er baseret på så mange forkerte argumenter, at afgørelsen selv ikke kan være andet end forkert."

Selskabets advokat har ved skrivelse af 17/8 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Det fremgår af sagen, at forsikringstagerens bror, [klagers bror], har overladt køretøjet til T.S., som var spirituspåvirket.

Det fremgår af politirapport, at T.S. var tydeligt påvirket af alkohol. Der er heller ingen tvivl om, at uheldet er sket som følge af spirituskørsel.

Forsikringstageren har udlånt bilen til sin bror, [klagers bror], som vidste eller burde vide, at han overlod føringen til en person, der var spirituspåvirket.

Under disse omstændigheder kan der ske identifikation imellem [klagers bror] og forsikringstageren.

I øvrigt henvises til forsikringsbetingelserne, især pkt. 17.10 og 17.13."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"17. Hvad dækker forsikringen ikke

17.10 Skade forvoldt med vilje, grov hensynsløshed, eller når føreren er påvirket af alkohol, medicin eller narkotika, se §§ 18 og 20 i forsikringsaftaleloven.

…

17.13 Forsikringstageren er dog dækket af forsikringen, når der er tale om en eller flere forsikringsbegivenheder, som er nævnt under stk. 17.10 til og med 17.12, såfremt forsikringstageren ikke selv kørte bilen og ikke vidste, at der var tale om de nævnte omstændigheder, dog betinget af at det ikke skyldtes grov hensynsløshed, at han ikke vidste om disse forhold."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at der kan ske identifikation i det tilfælde, hvor sikrede har overladt den fulde dispositionsadgang over en forsikret ting til en anden. Det medfører, at der i det foreliggende tilfælde eller omstændighederne vil kunne statueres identifikation mellem klageren og hendes broder.

Bilens fører var efter det oplyste spirituspåvirket. Afgørende bliver herefter, om det skyldes grov hensynsløshed, at broderen ikke var bekendt hermed. Nævnet må herved lægge til grund, at broderen lagde sig til at sove i bilen sammen med sine venner, og det var ikke på dette tidspunkt på tale, at nogen skulle køre i bilen. Nævnet lægger videre til grund, at broderen fortsat sov, da føreren besluttede sig for at køre i bilen.

Nævnet finder på denne baggrund, at broderen ikke har udvist grov hensynsløshed i relation til, at han ikke vidste, at bilen blev ført af en spirituspåvirket fører.

Nævnet finder herefter, at selskabet skal anerkende, at det skal yde dækning for den skadede bil.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, Pf Trygd, skal anerkende, at klageren er berettiget til erstatning for den anmeldte skade med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen
formand