837/10

Den 3. februar 2010 blev i sag nr. 76.422:

xxx xx
xxxxxxxxxx xxxxxxxx xxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over, at selskabet har anerkendt hans fulde ansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet henviser til, at modparten samt to vidner har oplyst, at klageren efter at have lagt an til venstresving pludselig trak ud i den ligeud gående vognbane igen lige foran modparten.

Af klagerens skadeanmeldelse af 16/1 2009 fremgår bl.a.:

> "Uheldet skete den 24. dec.2008, og klokken var ca. 16:30. Jeg kørte med min kone og min datter … til julemiddag hos min ven Da jeg kørte tæt ved Hovedgaden …, skulle jeg dreje venstre ind for at parkere min bil. Efter at jeg havde givet tegn og orienteret mig i alle retninger, begyndte jeg at fuldføre mit venstre-sving. Lige pludselig hørte jeg et kæmpe brag og blev skubbet hårdt frem, og jeg bremsede hårdt ned.
> …
> Før jeg drejede, havde jeg sat farten ned, og havde givet tegn, og for øvrigt havde jeg også ladet to modkørende køre forbi, før jeg kunne dreje til venstre. Da jeg orienterede mig, så jeg godt modparten i bakspejlet, og han kørte ligeud, men han måtte åbenbart være uopmærksom på at jeg skulle dreje, og han fortsatte umiddelbart med en rimelig høj hastighed med at køre ligeud, ellers ville der ikke ske sådan en voldsom kollision. (Jeg kørte efterfølgende min bil til værkstedet, og de oplyste mig at bilen ikke kan laves, og den blot skulle skrottes.) På uheldsstedet kunne jeg ikke diskutere særlig meget med modparten, da jeg var dybt chokeret og meget bekymret for min kones og datters tilstand, og politibetjentene rådgav mig til at tage kontakte til mit eget forsikringsselskab."

Modparten har i skadeanmeldelse af 25/12 2008 til sit selskab bl.a. anført:

> "Beskrivelse af uheldet?
> Vi kommer begge kørende lige ud af en vej og nærmer os et kryds hvor man kun kan svinge til højre, bilen foran mig bremser inden krydset selvom der er grønt og han ikke blinker, og trækker så til venstre ud af den ligeudgående bane og befinder sig så mellem den jeg kører i og den modsatte. Jeg regner så med han skal ind til et af husene til venstre og vil køre forbi. Men lige inden jeg er ved og være oppe på siden af ham trækker han pludselig ud igen foran mig og jeg når ikke og svinge udenom og rammer hans bil på hjørnet... han holdt stort set stille da han pludselig trækker ud igen...
> Han var fra … og jeg tror ikke han har kunnet finde vej og så har siddet og blevet guidet i tlf mens han kørte, for da han kom ud havde han den i hånden og der korn en dame løbene fra vejen til højre med en tlf. i hånden også.... tror også det er derfor han pludselig skifter bane igen for det er da man ville have kunne se ham fra vejen til højre han pludselig svinger ud.
> …
> Der var desuden 2 vidner, en kom cyklende i modsatte side og han stoppede og sagde at det så helt galt ud det modparten foretog sig. Og lidt efter kom der også en dame i bil med hendes mor og bekræftede nøjagtigt det samme som ham på cyklen, har fået numre til begge personer.. politiet har snakket med en af dem."

Modparten har desuden indsendt en skitse over skadesstedet.

På baggrund af de modstridende forklaringer er klageren ved sin repræsentant ved e-mail af 3/2 2009 til selskabet fremkommet med følgende kommentarer til det af modparten anførte:

> "Det fremgår af skaden på både skadelidte og modpartens køretøj at skaden er sket da modparten ikke har holdt fornøden afstand til forankørende trafik. Dette endda i et område med 50km/t hastighedsbegrænsning. Efter at have besigtiget krydset, hvor skadevolder hævder at venstresving ikke er tilladt, kan det konstateres at det ikke alene er tilladt venstresving men der tillige forefindes venstresvingslomme.
>
> [Klageren], forsikringstageren kender vejen og venstresvinget idet han har parkeret på pladsen ved Hovedgaden … mange gange tidligere. Modpartens bemærkninger om usikkerhed om at finde vejen er derfor fri fantasi fra modpartens side.
>
> Med hensyn til modpartens bemærkninger om at [klageren] blev guidet via biltelefon er derfor ikke korrekt. [Klageren] tilså efter påkørslen sin kone og barn, som var på bagsædet – det var ikke et udtryk for forvirring men en naturlig reaktion efter en påkørsel. [Klageren] tager på et senere tidspunkt et billede af skaden på køretøjerne med kameraet i sin mobiltelefon.
> …
> [Klagerens] køretøj blev påkørt udelukkende fordi skadevolder ikke overholdt sin standse afstand til forankørende og svingende trafik!
>
> Skylden for uheldet må derfor klart tillægges modparten."

Efterfølgende blev der fra de i sagen omtalte vidner indhentet erklæring, hvoraf følgende fremgår:

"Jeg kommer kørende fra T. … og er særlig opmærksom fordi der står nogle unge mennesker på vejen. Rød bil trækker ind fordi han skal til venstre. Hvid bil trækker ud for at køre forbi, men pludselig trækker rød bil ud igen, så derfor har hvis bil ingen mulighed for at komme væk. Rød bil kører direkte ud foran ham."

Det andet vidne har i vidneerklæring dateret 25/2 2009 anført:

"Jeg K. kommer kørende på cykel fra … I første lyskryds …hvor man kører/drejer til [by] holder der en personbil midt i krydset som ikke ved hvad han vil uden at blinke, så kommer der [modpartens] varevogn kørende ned fra … ikke ret hurtig, så i krydset finder personbilen ud af, hvad han vil og vil lige ud uden at blinke samme øjeblik kommer [varevognen] og personbilen kører lige ud i ham og så er uheldet sket.
Jeg er selv ca. 500 meter fra krydset på cykel."

Ved skrivelse af 24/3 2009 meddelte selskabet klageren, at det på baggrund af vidneerklæringerne må anerkende klagerens skyld i uheldet.

Da selskabet uanset flere indsigelser fra klageren har fastholdt sin afgørelse, blev sagen indbragt for Ankenævnet for Forsikring. Klageren har over for nævnet gjort gældende, at modparten har den fulde skyld, samt at vidnerne taler usandt.

Selskabet har ved skrivelse af 1/9 2009 over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Der er ikke tale om vidner som er i familie med modparten eller som var passagerer i modpartens bil. Vidnernes forklaringer, som er i overensstemmelse med modpartens forklaring om uheldet må således lægges til grund for sagens behandling.

Ifølge forklaringerne holdt modparten i en venstresvingslomme på Hovedgaden .. ud for nr. … og så ud til at ville dreje til venstre - dog uden at havde blinklyset aktiveret. Klager fortrød angiveligt og drejede - også uden at blinke - ud i den ligeud kørende vognbane på ny. Klagers manøvre skete ifølge forklaringerne umiddelbart foran modparten således at modparten ikke kunne nå at bremse eller undvige.

Klager ses - ifølge vidnernes forklaringer (og modpartens) - at havde foretaget et vognbaneskift og ifølge praksis er ansvars- og fordelingsreglen ved et vognbaneskift at den der skifter vognbane pålægges den fulde skyld for uheldet (situation D4). Kopi vedlagt.

Alka Forsikring har loyalt ad flere omgange fremført klagers bemærkninger overfor modpartens selskab, men da der er to uvildige vidner der bekræfter modpartens hændelsesforløb kan hverken klager eller selskabet bevise at klager er uden skyld.

For så vidt angår vidnernes troværdighed, må Alka Forsikring lægge til grund at vidnerne taler sandt. Der er ikke oplyst omstændigheder der kan danne baggrund for andet og bevisbyrden for at vidnernes forklaringer ikke er korrekte påhviler klager/Alka Forsikring. Denne bevisbyrde har selskabet ikke mulighed for at løfte.

Vi må således fastholde vores stillingtagen til sagen, hvorefter klager mister bonus på forsikringen og må betale forsikringens selvrisiko i forbindelse med udbedringen af skaderne."

Nævnet er forelagt de i sagen vedlagte fotos af bilerne samt skitse over uheldsstedet.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen - herunder vidneerklæringerne - finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har anerkendt erstatningspligten over for modpartens forsikringsselskab.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson