837/10

Den 3. februar 2010 blev i sag nr. 76.423:

xxxxxxx xxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har kollektiv ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klagerens nuværende knægener ikke er en direkte følge af det anmeldte ulykkestilfælde, men med overvejende sandsynlighed skyldes en forudbestående meniskskade.

Klagerens forsikring trådte i kraft den 1/6 2008 og udløser erstatning ved en méngrad på 5 % eller derover.
Klageren har tillige indgivet klage over Europæiske Rejseforsikring, hvor han havde ulykkesforsikring indtil den 31/5 2008. Denne sag er behandlet under sagsnummer 76.424.

Ved skadeanmeldelse underskrevet den 6/10 2008 anmeldte klageren til selskabet, at han den 14/6 2008 vred om på knæet under hop/leg i sin have og ødelagde menisken i venstre knæ. På skadeanmeldelsen har klageren svaret nej til at have været udsat for sygdom/ulykkestilfælde på samme legemsdel før uheldet.

Af journaludskrift fra A.P. Idrætsklinik, hvor klageren er blevet undersøgt og opereret, fremgår:

> "Da: 16 06 2008 …
> Forundersøgelse
> Siden sidste efterår haft problemer med aflåsning af det venstre knæ. Opstået under badmintonspil. Har halt aflåsninger ugentligt siden. For 14 dage side kraftig aflåsning med smerter og siden har der været forværring i symptomerne.
> Obj: ve knæ: Ingen ansamling, dir ømhed bagtil på mediale ledlinje. Ingen løshed eller retropatellare gener.
> De er oplagt tegn på menisklæsion og der er indik for artroskopi.
> …
> Operation
> …
> To anteriore portaler, god oversigt. Patellofemoralleddet normalt. I mediale ledkammer er der en stor fibroscret buckett-handle læsion der reseceres. Der er læsioner i brusken efter aflåsningerne. Begge korsbånd stramme og intakte. Laterale kammer med normal menisk og brusk."

I journal fra klagerens egen læge er der intet noteret vedrørende et ulykkestilfælde eller knægener i 2007.

Selskabet har ved skrivelse af 6/7 2009 over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Det fremgik af journalen, at skadelidte var til konsultation den 26. juni 2008. I journalnotatet fremgik det, at skadelidte siden sidste efterår havde haft problemer med aflåsning af det venstre knæ, opstået under badmintonspil. Der var samtidig anført, at skadelidte 14 dage tidligere havde haft en kraftig aflåsning med smerter og siden havde der været forværring i symptomerne.
>
> Lægejournalen dokumenterede således, at skadelidte havde haft et aflåsningstilfælde af venstre knæ den 14. juni 2008 som anført i anmeldelsen.
>
> Sagen blev herefter forelagt vores rådgivende lægekonsulenter, som udfra oplysningerne i sagen vurderede, at de anmeldte gener i venstre knæ skyldtes den forudbestående tilstand i knæet og således ikke var en følge af den anmeldte forvridning.
>
> Da generne derfor var forudbestående og således var opstået før den kollektive ulykkesforsikring var trådt ikraft, meddelte vi skadelidte den 2. december 2008, at vi ikke kunne behandle og dække de anmeldte knægener på ulykkesforsikringen.
>
> **Vi har vurderet sagen pånyt**
> Efter at vi har modtaget skadelidtes klage via Ankenævnet har vi drøftet sagen igen med vores rådgivende lægekonsulenter.
>
> Skadelidte ønsker afklaring på hvilket selskab, der eventuelt skal dække skaden. Vores rådgivende lægekonsulenter vurderer fortsat, at de anmeldte gener i venstre knæ skyldes de

forudbestående aflåsningstilfælde og derfor ikke er en direkte følge af forvridningen den 14. juni 2008.

Uanset om skaden var dækket på den kollektive ulykkesforsikring eller ej, ville følgerne efter forvridningen ikke udløse erstatning på 5% eller derover, da generne i venstre knæ skyldes de forudbestående aflåsningstilfælde i knæet.

Vi fastholder vores afgørelse
Ud fra vores lægekonsulenters vurdering af sagen, fastholder vi vores tidligere afgørelse i sagen.

Vi fastholder, at de anmeldte gener i venstre knæ ikke er **en** direkte følge af den anmeldte forvridning opstået den 14. juni 2008 under hop/leg."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**12 Hvilke skader er dækket**
A Direkte følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås legemsbeskadigelse, som rammer den forsikrede ufrivilligt gennem pludselig udefra kommende hændelse.

B Solosportsskade (eneuheld), det vil sige legemsbeskadigelse, der opstår pludseligt, uden at der i øvrigt har været legemskontakt med andre personer eller anden udefra kommende genstand. Det er en betingelse for dækningen, at legemsbeskadigelsen første gang er symptomgivende tidligst 30 dage efter, at forsikringen er trådt i kraft, og at legemsbeskadigelsen opstår pludseligt, d.v.s. ikke over et tidsrum, og at legemsbeskadigelsen består i brud, bristning, overrivning, forvridning eller forstrækning af en legemsdel.

Dog dækkes ikke lidelser, der skyldes overbelastning, overanstrengelse, slidskader og lignende ikke pludseligt opståede lidelser.
…
14 Hvordan afgøres erstatningssprøgsmålet
A Topdanmark følger samme praksis som Arbejdsskadestyrelsen ved afgørelse af om det, der er sket:
1. kan anerkendes som ulykkestilfælde.
2. har medført lidelsen eller døden.
3. har medført invaliditet (godtgørelse for varigt men), og da af hvilken størrelse - fastsat efter reglerne i Lov om forsikring mod følger af arbejdsskade paragraf 33 stk. 1, 2 og 4.

…
B Eventuel uenighed om disse spørgsmål mellem den, der gør krav på erstatning, og Topdanmark, afgøres af Arbejdsskade- styrelsen med bindende virkning for begge parter. Arbejdsskadestyrelsens gebyr for kendelsen og udgifter til lægeundersøgelser og -erklæringer, der forlanges af Arbejdsskadestyrelsen, betales af Topdanmark."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, henset til oplysningerne om tidligere aflåsningstilfælde af knæet, at det ikke er godtgjort, at det anmeldte ulykkestilfælde sket den 14/6 2008 - isoleret set - har medført en méngrad på 5 % eller derover.

Spørgsmålet om størrelsen af den méngrad, der er en direkte følge af ulykken, kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen, men nævnet finder, at en méngrad på 5 % eller derover som følge af det nu anmeldte ulykkestilfælde ikke er godtgjort i en sådan grad, at nævnet for sit vedkommende har fundet anledning til at forelægge spørgsmålet for Arbejdsskadestyrelsen. Nævnet finder således ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson