836/10

Den 20. januar 2010 blev i sag nr. 76.430:

xxxxx xxxxxxx
xxxxx xxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxxx xxxxxx

mod

Lærerstandens Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde dækning til autotilbehør, der er anmeldt skadet under en brand.

Selskabet henviser til, at autotilbehør ikke er omfattet af den tegnede forsikring.

Det fremgår af sagen, at klageren den 6/3 2009 var udsat for en omfattende brandskade i sit hjem. Klageren anførte på en skadeopgørelse, at autotilbehør for 7.000 kr. var blevet beskadigede ved branden. Selskabet anførte i skrivelse af 23/4 2009 til klageren:

> "Af vor taksators rapport fremgår det, at autotilbehør til en værdi af kr. 7.000,00 er beskadiget af branden.
>
> Den her tegnede forsikring omfatter ikke automobiler samt dele og tilbehør hertil.
>
> Denne undtagelsesbestemmelse står anført i forsikringsvilkårenes punkt 3.9.
>
> På baggrund af nævnte bestemmelse kan vi ikke imødekomme Deres ønske om erstatning for autotilbehør.

Klageren anførte i skrivelse modtaget af selskabet den 1/5 2009:

> "Den 6.3.2009 havde vi en brand i vores lejlighed …. Vi havde taksator A. hjemme i lejligheden for at vurdere skadens omfang. Ved besøget får vi straks at vide at alt skal kasseres og at intet kan reddes. I vores lejlighed havde min mand nogle autodele, som han havde købt for nyligt. Da vi får udbetalt penge for vores skade, får vi at vide at vores autodele ikke er

dækket af familieforsikringen, da vores bil ikke er kaskoforsikret. Vi er dybt uenige i denne afgørelse. Det er korrekt at bilen ikke er kasko-forsikret, men det er nogle autodele som min mand havde købt for nyligt da han ville udskifte de gamle. Det kan ikke være rigtigt at vi ikke kan få de ting dækket trods de har ligget i vores lejlighed, blot fordi bilen ikke er kaskoforsikret. De bildele kunne min mand jo heller ikke ligge andre steder end i vores lejlighed, da vi ikke har alternative steder at opbevare tingene i. Vi fik at vide ved første besøg af taksator at vi skulle lave en liste over alle de ting vi havde i hjemmet og beløbet vil blive overført hurtigst muligt. Så vi noterede alt inkl. bildele. [Skadeservice], som tømte lejligheden fik så smidt alt ud. Hvis vi vidste at LB ikke vil dække for vores autodele, så havde vi i det mindste selv forsøgt at redde de ting. Vi håber at i vil kigge sagen igennem endnu engang."

Selskabet anførte som følge heraf i skrivelse af 25/5 2009 til klageren:

"Det fremgår af sagen, at I den 6. marts 2009 var udsat for en omfattende brand i jeres lejlighed. På baggrund af vores taksator, A.s besigtigelse den 10. marts 2009, hvor I også var til stede, blev det besluttet, at … Skadeservice skulle tømme jeres lejlighed. Adspurgt om besigtigelsen har A. bl.a. oplyst, at I - efter gennemgangen af lejligheden - ønskede at få oplyst, hvorledes I skulle forholde jer i relation til de autodele til jeres bil, som I opbevarede i lejligheden. Her fortalte A., at autodele ikke var dækket som indbo, hvorfor I skulle rette henvendelse til autoforsikringen. Den 17. - 18. marts 2009 tømte … Skadeservice - efter aftale med jer og A. - jeres lejlighed.

Efter modtagelse af taksatorens oplysninger i sagen meddelte vi ved skrivelse af 23. april 2009, at autotilbehøret ikke var omfattet af familieforsikringen.

Ved vurderingen af, om I kan opnå erstatning for autoudstyret, er det i nærværende sag relevant at se på, om I er berettigede dels i henhold til forsikringsbetingelserne, dels i henhold til det ansvar, vi som selskabet måtte pådrage os i forbindelse med vores behandling af den anmeldte skade.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 3.9., at forsikringen ikke omfatter motordrevne køretøjer samt dele og tilbehør hertil. Herefter og henset til, at vores taksator allerede i forbindelse med besigtigelsen orienterede jer om, at autodelene ikke var omfattet af familieforsikringen, er det vores vurdering, at I ikke er berettigede til erstatning i medfør af den indgåede forsikringsaftale. At jeres autoforsikring ikke er tegnet med kaskodækning må have været jer bekendt, og kan således ikke føre til et andet resultat.

I relation til vurderingen af, hvorvidt vi ved vores handlemåde har pådraget os et erstatningsansvar, har vi spurgt vores meget erfarne taksator og … Skadeservice om tilstedeværelsen af det pågældende autoudstyr. Begge oplyser samstemmende, at man ikke kan erindre tilstedeværelse af autoudstyr i lejligheden. Ligeledes fremgår autoudstyret heller ikke af den omfattende fotodokumentation af indholdet i jeres lejlighed, som vi har modtaget fra … Skadeservice. Henset hertil finder vi det ikke sandsynliggjort, at der har været udstyr til stede i lejligheden, som anført i jeres e-mail af 13. maj 2009. Herefter, og da det således er vores opfattelse, at I ikke har lidt et erstatningsretligt tab, kan vi allerede af den grund ikke foretage en nærmere ansvarsvurdering.

På det foreliggende grundlag må vi derfor fastholde, at autodelene - som anført ovenfor - ikke er omfattet af familieforsikringen, og at I ikke har sandsynliggjort et erstatningsretligt tab."

Klageren har ved skrivelse af 24/6 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning til det beskadigede autotilbehør. Klageren har til støtte herfor anført:

> "… vores autodele lå i et depotrum lige ved hoveddøren hvor branden startede. Der var meget mørkt af sod i lejligheden og L. sagde at han ikke kunne tage billeder af det. Dels pga. mørket og dels pga han ikke kunne komme til. Da vi klager til Lb får vi en melding om at både taksator og [skadeservice] ikke kan huske der har ligget nogle autodele og at Lb ikke finder det sandsynligt at der overhovedet har ligget autodele i hjemmet. Det er ikke okay at komme med sådan en påstand eller melding. Hvis vi vidste at LB ikke vil dække for vores autodele, så havde vi i det mindste selv forsøgt at redde de ting. Vi håber at i vil kigge sagen igennem endnu engang. Vi føler os meget dårligt behandlet af LB."

Selskabet har ved skrivelse af 1/9 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Som bekendt har vores medlem været udsat for en omfattende brandskade i sin lejlighed, og har i den anledning fået afvist dækning af anmeldt autoudstyr på den tegnede Basisforsikring.
>
> Efterfølgende har medlemmet rettet henvendelse hertil, og angivet at autoudstyret i forbindelse med branden er fjernet af det af os rekvirerede skadeservicefirma …. Dette har firmaet ikke kunnet bekræfte, ligesom firmaet i lighed med vores taksator ikke erindrer at have set udstyret i lejlighed. Vi gør i den forbindelse opmærksom på, at vores taksator besigtigede lejligheden allerede 10.03.09., d.v.s. i umiddelbar forlængelse af branden.
>
> Vi har på den baggrund afvist, at yde erstatning for det anmeldte autotilbehør, både ud fra forsikringsvilkårene og en erstatningsretlig vurdering.
>
> Vi tillader os i den forbindelse, at henvise til vores brev af 25.05.09. til vores medlem, der nærmere redegør for baggrunden for denne beslutning.
>
> Efterfølgende har vi igen været i kontakt med [skadeservice], der har specificeret hvilke fotos, som [skadeservice] optog i forbindelse med fjernelse af brændte effekter fra det af medlemmet nævnte depotrum. Disse vedlægges som bilag ..
>
> Omend disse fotos kunne være flere og tydeligere understøtter disse efter vores opfattelse ikke, at der i forbindelse med fjernelsen skulle have været autotilbehør i det beskrevne omfang tilstede i rummet.
>
> Idet vi henviser til ovennævnte og vores argumentation af 25.05.09, har vi derfor ikke fundet anledning til at ændre vores afgørelse i sagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**3. Hvilke genstande er dækket?**
> …
> 'Almindeligt privat indbo' er private ejendele, herunder alt, hvad der hører til en privat boligs normale udstyr, hvisl det ikke særskilt er nævnt i afsnit 3.2-3.8 eller er undtaget efter afsnit 3.9.

…
3.9 Forsikringen omfatter ikke motordrevne køretøjer, jf. færdselsloven, … dele og tilbehør til ovennævnte genstande dækkes heller ikke. Ved motordrevne køretøjer forstås f.eks. biler, knallerter, motorcykler og traktorer."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at det som ubestridt kan lægges til grund, at klageren er ejer af den bil, som det anmeldte beskadigede autotilbehør var indkøbt til.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet herefter, at de beskadigede genstande er tilbehør til klagerens motorkøretøj og således ikke er omfattet af familieforsikringen, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 3.9.

Herefter, og idet klageren ikke har dokumenteret, at selskabet har fjernet ikke-dækningsberettigende genstande fra lejligheden

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson