840/10

Den 29. marts 2010 blev i sag nr. 76.431:

xxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Juristernes og Økonomernes Pensionskasse
Gl. Kongevej 11
1610 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har pensionsordning i Juristernes og Økonomernes Pensionskasse, klager over, at selskabet ikke anser en større engangsindbetaling som forskud på månedsvise rater frem til oktober 2014.

Selskabet henviser til, at engangsindskuddet er behandlet i overensstemmelse med det gældende regulativ.

Det fremgår af sagen, at klageren fratrådte sin pensionsgivende stilling i forbindelse med sin 60 års fødselsdag i oktober 2007. Klagerens arbejdsgiver indbetalte i forbindelse hermed et engangsindskud svarende til de ordinære, løbende pensionsbidrag frem til den 24/10 2014, hvor klageren fylder 67 år.

Klageren anførte i skrivelse af 4/6 2009 til selskabet:

> "Jeg har modtaget min pensionsoversigt 2009 - afdeling 1, hvoraf jeg kan læse, at min årlige pension ved mit fyldte 65. år udgør 300.124 kr. inkl. pensionisttillæg. Sidste år lød det samme beløb inkl. pensionisttillæg på 343.340 kr. altså en forskel i nedadgående retning på mere end 43.000 kr. årligt.
>
> Ved en telefonisk henvendelse til jer har jeg fået oplyst, at den engangssum (692.493 kr.), som min tidligere arbejdsgiver (ATP i Hillerød) indbetalte i 2007 til jer er placeret som en supplerende indbetaling i afdeling 2, og at det er grunden til den voldsomme nedskrivning af min kommende løbende pensionsudbetaling. Men engangssummen var fra min tidligere ar-

bejdsgivers side ment som en erstatning for en løbende indbetaling frem til mit fyldte 67.år af mine indtalinger til afdeling 1 (se vedlagte udregning fra ATP). Da der ikke står nogen steder, med hvilket interval indbetalinger skal foretages til afdeling 1, må jeg bede jer om at placere engangssummen som den var tænkt - altså i afdeling 1 og med oppebærelse af mine hidtidige rettigheder frem til mit fyldte 67. År. Jeg beder herefter om, at I sender mig en ny pensionsoversigt 2009 - afdeling 1.

Jeg kan i øvrigt oplyse, at en af jeres medarbejdere (BNP) allerede i 2007 (29/11) telefonisk oplyste mig, at jeg ville blive registreret som ansat af Hjælpekassen (den egentlige indbetaler af engangssummen) i perioden fra den 1. November 2007 til den 1. November 2014. Men det synes øjensynligt ikke at være sket."

Selskabet anførte i skrivelse af 8/6 2009 til klageren:

"Din arbejdsgiver har i november 2007 indbetalt et engangsindskud på kr. 650.403 på din pensionsordning. Beløbet er indgået på din almindelige JØP ordning i afdeling 1.

Din pensionsoversigt i afdeling 1 har i 2007 til 2009 oplyst følgende pension ved 65 år

År	årlig pension	Bidrag
2007	288.072 kr.	8.520 kr.
2008	343.340 kr.	8.723 kr.
2009	300.124 kr.	0 kr.

Forskellene kan forklares ved flere forhold. Pensionen på pensionsoversigt 2008 har dels medtaget indbetalingen på 650.403 kr. dels forudsat, at du fortsat indbetalte pensionsbidrag på 8.723 kr. frem til pensionstidspunktet 65 år. Beregningen havde ikke medtaget, at du pr. 1. januar 2008 blev hvilende medlem. Beregningsforudsætningen fremgår af pensionsoversigten.

Indbetalingen i november 2007 er registreret som et engangsindskud, uanset om det er beregnet som summen af de fremtidige pensionsbidrag ved forsat ansættelse frem til du fylder 65 år. Efter det forsikringstekniske grundlag, indgår engangsindskud på vilkår, der med hensyn til grundlagsrente og forventet levetid svarer til afdeling 2.

Endvidere påvirkes pensionen af, at pensionisttillægget nedsættes fra 16 til 14 % i pensionsoversigt 2009.

Jeg kan oplyse, at JØPs medarbejder - BNP - har noteret, at ATP havde indbetalt pensionsbidrag svarende til ansættelse frem til 24. oktober 2014, og at beløbet skulle være indskud i 2007. Det er i overensstemmelse med JØPs pensionsregulativ 1, at registrere engangsindbetalinger, som engangsindskud. Efter regulativet betales pensionsbidrag månedsvis bagud.

Dine pensioner er således beregnet efter reglerne i det tekniske grundlag og pensionsregulativ 1.

Jeg kan endvidere oplyse, at alle indbetalinger i afdeling 1 forrentes med samme kontorente. På pensionstidspunktet vil hensættelserne således have fået samme forrentning, uanset hvilken grundlagsrente bidrag og indskud er omfattet af.

Du har herudover indbetalt til supplerende alderspension. Dine indskud i oktober 2006 og november 2007 på i alt 60.000 kr. er indgået på supplerende alderspension i afdeling 2. Øvrige indbetalinger til supplerende alderspension er indgået på supplerende alderspension i afdeling 1."

Klageren har ved skrivelse af 25/6 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anse engangsindbetalingen som forskud på månedsvise rater frem til oktober 2014. Klageren har til støtte herfor anført:

"I forbindelse med min fratræden af min stilling som fuldmægtig hos ATP, da jeg i 2007 fyldte 60 år, indbetalte en fond administreret af ATP (Hjælpekassen) 650.403 kr. til JØP. Beløbet var tænkt at skulle udgøre de månedsvise beløb, som i alt ville være indbetalt for mig på min alderspensionsordning hos JØP, afdeling 1, hvis jeg var fortsat i stillingen fra mit fyldte 60. år og frem til jeg fyldte 67 år (se vedlagte udregning fra ATP).

Af JØP's vedlagte afgørelse af 8. juni 2009 fremgår det imidlertid, at nævnte engangsindskud indgår på vilkår, 'der med hensyn til grundlagsrente og forventet levetid svarer til afdeling 2.'

Da dette ikke svarer til de vilkår, der ville have været gældende, hvis beløbet var indbetalt i månedsvise rater frem til oktober måned 2014 - specielt med hensyn til grundlagsrenten - skal jeg herved klage over JØP's afgørelse."

Selskabet har ved skrivelse af 6/7 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"JØP oplyser i den anledning, at klageren blev optaget i JØP den 21.04.1981. I august 2007 meddelte hendes arbejdsgiver, at klageren fratrådte sin stilling den 31. oktober 2007. I november 2007 modtog JØP en engangsindbetaling på ca. 350.000 kr., der er indgået som et engangsindskud på klagerens pensionsordning i JØP. Vi kontaktede arbejdsgiveren i anledning af indbetalingen og fik oplyst, at der var tale om indbetaling svarende til de ordinære, løbende pensionsbidrag frem til den 24. oktober 2014, hvor klageren fylder 67 år.

Pensionskassen har registreret indbetalingen, der er indgået på medlemmets pensionsordning efter de gældende regler. Der henvises til JØPs brev af 8. juni 2009, hvori der er redegjort for sagen (bilag …).

Klageren er medlem i afdeling 1 og omfattet af reglerne i Pensionsregulativ 1, bilag … . Efter § 5, stk. 1, i regulativet betales pensionsbidrag månedsvis bagud. Arbejdsgiverens indbetaling af et samlet beløb kan ikke indgå som et forudbetalt pensionsbidrag for perioden november 2007 til oktober 2014. Det kan heller ikke behandles som arbejdsgiverbetalt bidrag, idet det vedrører perioden efter, at klageren har fratrådt sin stilling hos arbejdsgiveren.

JØP behandler indbetalingen som et engangsindskud, der kan modtages i henhold til § 3, stk. 2, i regulativet.

Indbetalingen er indgået på de vilkår, som er gældende i henhold til regulativet og til JØPs tekniske grundlag. Grundlaget er anmeldt til Finanstilsynet.

Efter grundlaget er indbetalingen omfattet af en grundlagsrente på 0 % og en beregningsrente på 3 %. Endvidere gælder efter grundlaget samme antagelser om forventet levetid som i afdeling 2. Disse forsigtige antagelser medfører, at der kan forventes højere bonus for denne indbetaling end for klagerens månedlige indbetalinger, der er omfattet af højere grundlagsrenter og antagelser om kortere forventet levetid.

Der er i den årlige pensionsoversigt informeret om rentevilkår for indbetalinger. Som eksempel vedlægges Supplerende vejledning Afdeling 1 fra 2007. Der henvises til side 3, Særlige forbehold.

Det fremgår ikke af sagen, at der er skiftet ansættelse til Hjælpekassen. Efter JØPs oplysninger er der heller ikke tale om et ansættelsesforhold men alene, at der er tale om en form for fond eller lignende, der indbetaler en engangssum ved visse medarbejderes fratræden af deres stilling i ATP.

Pensionskassen mener fortsat at indbetalingen for klageren er behandlet efter de på indbetalingstidspunktet gældende regler, hvorfor afgørelsen fastholdes."

Af pensionsregulativet fremgår bl.a.:

"**§ 3. Pensionsbidragenes størrelse**
…
Stk. 2. Betaling af ekstraordinære pensionsbidrag og engangsindskud til pensionskassen kan ske i overensstemmelse med de af bestyrelsen herom fastsatte regler.
…
§ 5. Pensionsbidragenes betaling
Stk. 1. Pensionsbidrag betales månedsvis bagud, sidste gang på den forfaldsdag, som går umiddelbart forud for pensionering. Såfremt der træffes særlig aftale om forudbetaling af pensionsbidrag, forrentes forudbetalingen fra indbetalingstidspunktet til forfaldstidspunktet for de månedlige pensionsbidrag."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har behandlet indbetalingen som et engangsindskud, da dette findes at være i overensstemmelse med det gældende regulativ.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand