840/10

Den 29. marts 2010 blev i sag nr. 76.433:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Sønderjysk Forsikring G/S
Ulkebøldam 1
6400 Sønderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har villaforsikring i Sønderjysk Forsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde dækning til en anmeldt stormskade.

Selskabet henviser til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der har været vindstød af stormstyrke på skadetidspunktet.

Det fremgår af sagen, at klageren i januar 2000 anmeldte en stormskade sket den 3/12 1999. Selskabet gav tilsagn om dækning og bad klageren rekvirere en håndværker. Selskabet udbetalte herefter erstatning.

Klageren anmeldte den 8/4 2006 til selskabet, at taget på hans ejendom havde været udsat for en stormskade. Selskabet afviste at yde dækning med henvisning til, at skaden skyldtes mangelfuld og dårlig reparation af skaden fra 1999. Klageren var ikke tilfreds med denne afgørelse hvorfor selskabet i skrivelse af 18/5 2006 til klageren anførte:

> "For så vidt angår afvisningen af den anmeldte skade, må jeg meddele dig, at din henvendelse ikke har givet anledning til en ændret vurdering af sagen. Som K.H. tidligere har meddelt, er der tale om en reparation af en mangelfuld reparation af en tidligere skade. At håndværkeren ikke udfører sit arbejde tilfredsstillende, er ikke dækningsberettiget over din husforsikring. Vi må således henvise dig til at rette kravet mod O.M.S., hvilket K.H. også tidligere har gjort opmærksom på."

Klagerens advokat har ved skrivelse af 25/6 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at klageren er berettiget til at få dækket omkostningerne til en udbedring af den anmeldte stormskade. Klagerens advokat har til støtte herfor anført:

> "D. 8/4-2006 kontaktes selskabet p.g.a. en stormskade.
> Efter en senere gennemgang af ejendommen nægtes dækning, da det gøres gældende, at der foreligger byggesjusk fra entreprenør, blev udførte reparation på taget i 1999."

Selskabet har ved skrivelse af 6/7 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Skaden er anmeldt den 13. januar 2000 med skadesdato den 3. december 1999, altså 40 dage efter skadesdatoen. Vi gav tilsagn om erstatning og bad forsikringstageren rekvirere håndværker. Forsikringstageren rekvirerede reparatør O.M.S. fra S. Vi udbetalte erstatning i fuld og nyværdi pålydende kr. 87.780,91 på stormskaden.
>
> Den 8. april 2006 anmelder forsikringstageren ny stormskade på taget. Ifølge vore oplysninger fra DMI er der ikke konstateret storm den 8. april ligesom der ikke er konstateret kraftigt nedbør. Dagene op til 8. april er der heller ikke konstateret vindstød i nærheden af storm. Vi besigtigede de anmeldte forhold og der kunne ikke registreres nogen for stormskade. Endvidere forklarede vi vor kunde, at reklamationer over reparationen af stormskaden af 3. december 1999 skal rettes direkte til reparatør.
>
> Vi fastholder, at der ikke er forsikringsdækning for forholdene.
>
> Vi har vedlagt skærmprint fra DMI samt diverse dokumentation fra vores forsikringsapplikation."

Nævnet har modtaget oversigter over vindstød den 8/4 2006 udarbejdet af Dansk Meteorologisk Institut til brug for sin behandling af sagen. En gennemgang af denne viser at klagerens bopæl ligger i eller tæt på området, hvor der er konstateret vindstød på mindst 17,2 m/s.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**4. Hvilke skader dækker forsikringen?**
>
> 4.1. Storm
> Forsikringen dækker den skade, der sker ved storm og skypumpe.
> Ved storm forstår vi mindst vindstyrke 8 eller en vindhastighed på mindst 17,2 meter pr. sekund.
> Det er en betingelse, at der er ydre skade at se på det forsikrede.
> …

**5.14. Fælles undtagelser**
Forsikringen dækker ikke skade, der skyldes:
1. Fejlkonstruktion."

Nævnet udtaler:

Forsikringstageren har ikke nærmere beskrevet hvori skaden består, ligesom selskabet ikke nærmere har redegjort for, hvad fejlkonstruktionen består i. Nævnet finder derfor, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse vedrørende disse forhold. Da en sådan bevisførelse ikke kan finde sted for nævnet, men i givet fald må foregå ved domstolene, må nævnet med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter afvise sagen.

Derfor

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen
formand