836/10

Den 20. januar 2010 blev i sag nr. 76.434:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxx xx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at anerkende et anmeldt ulykkestilfælde som værende dækningsberettigende.

Selskabet har henvist til, at skaden ikke skyldtes en udefrakommende hændelse, da den skete under et retningsskifte i en fodboldkamp.

Klageren anmeldte den 13/3 2009 til selskabet, at han under en fodboldkamp havde sprængt sin achillessene. Klageren anførte i skadeanmeldelsen:

"**Hvordan er skaden sket?** Giv en beskrivelse af, hvordan skaden er sket:	Under fodboldspil lød et smæld fra højre ankel og benet forsvandt under mig.
Hvilken skade er der sket? Beskriv kort hvilken skade skadelidte har pådraget sig:	Overrivning af akillessenen på højre ben.
Tidligere skade Har der tidligere været skade/gener på samme legemsdel:	Nej, men tidligere overrevet akillessenen på venstre ben.
Lægehjælp Hvem har ydet den første læbehjælp:	Skadestuen …
Hvornår?	Umiddelbaret efter ulykken."

Klageren anførte i uddybende spørgeskema af 27/3 2009:

"**1. Beskriv så detaljeret som muligt, hvad der skete.**

Ved fodbold: skulle skifte retning efter bolden. Lød et smæld i højre ben og benet forsvandt under mig.

2. Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden?
? Retningsændring vel sagtens.

3. Gled, faldt eller snublede du, eller blev du skubbet?
Hvis ja, beder vi dig beskrive de nærmere omstændigheder.
Faldt efter skaden var sket.

4. Hvad var efter din mening den direkte årsag til, at skade skete?
?

5. Hvornår mærkede du, at du var kommet til skade?
Straks

6. Var der andre personer indblandet i eller direkte skyld i skaden?
Hvis ja, beder vi dig beskrive de nærmere omstændigheder.
Nej, ikke på anden måde end der er ved fodbold."

Selskabet anførte i skrivelse af 8/4 2009 til klageren:

"Forsikringen dækker når der er tale om en - tilfældig, af den forsikredes vilje uafhængig, pludselig, udefra kommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge.

Jeg kan ikke anerkende skaden, da der er tale om en hændelse, der ikke er dækket af forsikringen. Årsagen til dette er, at det at lave et retningsskift ikke er en udefra kommende indvirkning på legemet."

Klageren anførte som følge heraf i skrivelse af 15/4 2009 til selskabet:

"Efter at have modtaget Deres brev af 8. april 2009 samt gårsdagens telefoniske samtale med C., må jeg konstatere at min beskrivelse af hændelsesforløbet i forbindelse med den anmeldte skade, ikke har været fyldestgørende.

Derfor fremsender jeg hermed, efter aftale med C., en uddybende forklaring. Hændelsesforløb efter ca. 1 times fodboldspil:
'Bolden bliver spillet til mig, som jeg modtager i lob. En modspiller kommer løbende på tværs af min løbebane for at tackle.

I et forsøg på at undgå tacklingen trækker jeg skarpt til siden, hvorved min højre fod glider. I faldet 'rører jeg et smæld fra den nederste del af benet.

Da jeg forsøger at rejse mig op, kan jeg ikke støtte på højre fod, hvorefter jeg hjælpes i omklædningsrummet for at afvente en ambulance.

Derefter bliver jeg bragt til …hospital, hvor der konstateres en overreven achillessene.' "

Selskabet anførte i skrivelse af 29/4 2009 til klageren:

"Du har tidligere i din anmeldelse beskrevet ulykke som opstår ved, at du hører et smæld fra højre ankel hvorefter benet forsvinder under dig. Du har igen i spørgeskemaet uddybet din anmeldelse og her beskrevet, at du ved et retningsskifte hører et smæld hvorefter benet forsvandt under dig.

I vores spørgeskema har vi bedt dig beskrive de nærmere omstændigheder hvis du gled, faldt eller snublede - hvortil du har svaret, at du faldt efter skaden var sket. Til vores spørgsmål om der skete andet i forbindelse med skaden har du svaret, at der var tale om en retningsændring i lighed med din beskrivelse i anmeldelsen. Vi må derfor fastholder, at vi ud fra din anmeldelse og din uddybende forklaring i spørgeskemaet ikke mener der er tale om et hændelsesforløb, som er omfattet af ulykkesforsikringen.

Din ulykkesforsikring med betingelse nr. 8911 dækker ulykkestilfælde når der er tale om en - tilfældig, af den sikredes vilje uafhængig, pludselig, udefrakommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge.

Du beskriver ulykken som et smæld, du hører da du skifter retning. Det fremgår ikke af din anmeldelse eller af din uddybende forklaring i spørgeskemaet, at du træder på noget, vrider om eller glider og vi mener derfor ikke der er tale om en 'begivenhed', der tilfældigt rammer dig udefra.

Da der ikke foreligger et dækningsberettiget ulykkestilfælde, kan vi ikke tilbyde at yde erstatning for den anmeldte hændelse."

Klageren har ved skrivelse af 25/6 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende det anmeldte ulykkestilfælde som værende dækningsberettigende. Klageren har til støtte herfor anført:

"Tvisten omhandler divergerende opfattelser mellem undertegnede og Tryg. Som det fremgår af korrespondancen, mener jeg ikke at have ændret forklaring men blot uddybet denne."

Selskabet har ved skrivelse af 16/7 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Efter modtagelsen af klagen har vi gennemgået sagen på ny.

Af skadeanmeldelsen fremgik følgende beskrivelse af hændelsen: 'Under fodboldspil lød et smæld fra højre ankel og benet forsvandt under mig'. Af svaret på spørgsmål 1 i spørgeskemaet var der følgende beskrivelse af hændelsen: 'Ved fodbold. Skulle skifte retning efter bolden. Lød et smæld i højre ben og benet forsvandt under mig'. Endvidere fremgik det af spørgeskemaet, at der ikke skete noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden, udover: '? Retningsændring vel sagtens'. Herudover svarede vores kunde følgende på spørgsmålet om hvorvidt han gled, faldt eller snublede: 'Faldt efter skaden var sket'. Afslutningsvis svarede vores kunde følgende til spørgsmålet om hvorvidt der var andre personer indblandet i eller direkte skyld i skaden: 'Nej, ikke på anden måde end der er ved fodbold'.

Af forsikringsbetingelsernes stk. 1.1 fremgår følgende ulykkesdefinition: 'Ved et ulykkestilfælde forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge.'

Det er derfor fortsat vores vurdering, at der ikke er sket et ulykkestilfælde, som et sådan er defineret i forsikringsbetingelserne, idet der ikke nogen udefra kommende årsag til smældet i højre ben/ankel, udover at vores kunde foretog et retningsskift.

Vi har ved afgørelsen lagt vægt på kundens første fremstilling af hændelsen i anmeldelsen og spørgeskemaet. Kundens efterfølgende forklaring om, at han gled, er først fremkommet efter vores afvisning, hvorfor der ikke kan ikke kan lægges vægt på denne forklaring.

I denne forbindelse henvises til Ankenævnets praksis vedrørende ændret forklaring fx kendelse nr. 68.714."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 10/8 2009 til nævnet:

" 'Tryg' bruger mange ord, men tilbage står, at sagen efter min mening drejer sig om, hvorvidt jeg i min første forklaring har skrevet at jeg ikke gled. Dette har jeg ikke skrevet. Måske har min forklaring været uklar, men havde jeg været klar over betydningen af denne detalje, havde jeg naturligvis skrevet, hvad jeg som sagt anså for at være en selvfølge på en fodboldbane i marts måned, at **der glider du mere eller mindre ved en enhver retningsændring.**

Skulle man drage beskrivelsen af banens tilstand i tvivl, kan jeg fremskaffe en forklaring fra Falck, hvis ambulance netop kørte fast på banen ved afhentningen af undertegnede."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 1. Forsikringens omfang**
Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig af de forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det er klagerens første fremstilling af hændelsesforløbet, der må lægges til grund for afgørelsen. Nævnet må i herefter lægge til grund, at skaden skete ved, at klageren foretog et retningsskifte hvorved der lød et smæld i højre ben, der derefter forsvandt under ham. Nævnet finder herefter ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at anerkende det anmeldte ulykkestilfælde som værende dækningsberettigende, da ulykkes ikke findes at være sket ved en udefra kommende indvirkning på legemet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson