840/10

Den 29. marts 2010 blev i sag nr. 76.439:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx

mod

PensionDanmark

Langelinie Allé 41
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har nedlagt påstand om at have dækning for kritisk sygdom i PensionDanmark, klager over, at selskabet har afvist, at han er omfattet af dækningen.

Selskabet henviser til, at klagerens arbejdsgiver indbetalte pensionsbidrag til selskabet ved en fejl, hvorfor klageren aldrig har været berettiget til dækning.

Det fremgår af sagen, at selskabet den 10/11 2007 modtog pensionsbidrag for perioden 1/11 2005 til 30/11 2007 fra klagerens arbejdsgiver. Klageren blev derfor registreret som medlem, og pensionsoversigter blev udsendt.

Klagerens arbejdsgiver anførte i skrivelse af 18/3 2009 til selskabet:

> "K. Kommunes Teknik- og Miljøforvaltning har fejlagtigt overført 5.062,11 kr. i supplerende pension fra 01.11.2005 - 31.01.2009 på [klageren] til PensionDanmark, som skulle være overført til … Bank.
>
> Den supplerende pension blev først afregnet fra 01.11.2007 med tilbagevirkende kraft fra 01.11.2005. PensionDanmark bedes venligst overføre beløbet til [klagerens] konto i … Bank."

Klageren ansøgte den 21/4 2009 selskabet om udbetaling af sum ved kritisk sygdom, da han den 24/4 2008 fik stillet en kræftdiagnose. Selskabet anførte i skrivelse af 13/5 2009 til klageren:

> "Vi har behandlet din ansøgning om udbetaling af sum ved kritisk sygdom.

> Vi kan desværre ikke udbetale sum ved kritisk sygdom til dig.
>
> Din arbejdsgiver har fejlagtigt indbetalt pensionsbidrag for dig til PensionDanmark. Pensionsbidragene skulle være indbetalt til … Bank.
>
> Det fejlagtigt indbetalte beløb er overført til … Bank og dit medlemskab er blevet annulleret hos PensionDanmark. Du har derfor ingen forsikring hos PensionDanmark og du har ikke ret til sum ved kritisk sygdom."

Klageren har ved skrivelse af 25/6 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal udbetale sum ved kritisk sygdom. Klageren har til støtte herfor anført:

> "Min arbejdsgiver, K. Kommune, har indbetalt pensionsbidrag 1/11-2005 - 30/11 2007 til PensionDanmark, hvorved jeg blev omfattet af forsikringsdækning v/kritisk sygdom.
>
> I april 2006 fik jeg konstateret kræft. Selskabet har nu afslået min ansøgning om udbetaling v/kritisk sygdom, til trods for at jeg så sent som i 2009 modtog en forsikringsoversigt som giver mig denne dækning."

Selskabet har ved skrivelse af 22/7 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "PensionDanmark modtog pensionsbidrag fra K. Kommune den 10. november 2007, hvilket vedrørte perioden fra 1. november 2005 til 30. november 2007. På denne baggrund blev klageren registreret som medlem i PensionDanmark og pensionsoversigter, herunder den for 2009 (bilag …), dannet.
>
> PensionDanmark er en obligatorisk arbejdsmarkedspensionsordning, hvorfor der alene opnås ret til medlemskab, hvis den overenskomst, som regulerer ansættelsesforholdet, fastslår, at pensionsbidrag skal indbetales til PensionDanmark, jf. forsikringsbetingelsernes § 1.
>
> Forsikringsdækningerne træder kun i kraft efter indbetaling under forudsætning af, at forsikringen udgør en obligatorisk del af ansættelsesforholdet i henhold til kollektiv overenskomst, aftale eller lignende, jf. forsikringsbetingelsernes § 2.
>
> [Klagerens] ansættelsesforhold indeholdt ikke en forpligtelse for hans arbejdsgiver at indbetale pensionsbidrag til PensionDanmark men til … Bank. Af den grund skulle [klageren] aldrig have haft status af medlem i PensionDanmark.
>
> [Klagerens] medlemskab er således blevet annulleret, og det indbetalte pensionsbidrag er i overensstemmelse dermed overført til i … Bank som rette modtager af pensionsbidragene i henhold til klagerens ansættelsesforhold.
>
> Det fastholdes således, at [klageren] ikke har ret til udbetaling af engangsbeløb ved visse kritiske sygdomme fra PensionDanmark, da han ikke har kunnet opnå gyldigt medlemskab.
>
> Et eventuelt tab som klageren måtte opleve i denne forbindelse skal således efter PensionDanmarks vurdering rettes mod hans arbejdsgiver, som er ansvarlig for at overholde forpligtelsen til at indbetale pensionsbidrag til rette pensionsordning."

Klagerens fagforbund anførte i skrivelse af 11/8 2009 til nævnet:

"Efter aftale med [klageren], skal jeg hermed korrigere Pension Danmarks oplysninger, m.h.t. hvilket pensionsselskab [klageren] ansættelsesforhold referer til.

I den overenskomst [klageren] arbejder under, star at pensionsindbetalinger foretages til Pension Danmark. [klageren] er imidlertid budgetmæssigt fastansat i K. Kommune, og oppebærer derfor kommunal pension, baseret på hans løntrinsaflønning.

Ved indførelsen af 'Ny Løn' på de offentlige arbejdspladser i år 2000, blev stadig større dele af lønnen ikke givet som løntrinsstigninger, hvorfor det blev nødvendigt for alle budgetmæssigt fastansatte specialarbejdere, at oprette en supplerende pensionsordning.
Nogle valgte, qua deres tidligere pensionsopsparing i Pension Danmark, at oprette supplerende pensionsordning der.

[klageren] valgte … Bank (dengang Danica) til sin supplerende pension.

Det er derfor ikke korrekt, at Pension Danmark flere gange i deres svar på [klagerens] anke, lader komme til udtryk, at [klageren] ikke kunne være 'deres kunde'. Dette kunne sagtens være tilfældet. Og når selskabet optager ham som kunde fra 2005, og først ved en indtruffet forsikringsbegivenhed, søger at rette op på miseren, kan man spørge sig selv, - hvor længe var der gået, hvis ikke forsikringsbegivenheden havde fundet sted?"

Selskabet anførte i skrivelse af 4/9 2009 til nævnet:

"Efter det overfor PensionDanmark i sagen oplyste var indbetalingen til PensionDanmark sket til den forkerte pensionsordning.

Dette blev oplyst af arbejdsgiveren i marts 2009 og igen af 3F i april 2009. Det blev oplyst af både arbejdsgiveren og 3F, at indbetalingen rettelig skulle have været foretaget til … Bank. Dette er baggrunden for overførslen af det indbetalte beløb til … Bank.

Af de supplerende bemærkninger fra 3F fremgår, at [klageren] overenskomstmæssigt hørte under PensionDanmark, men at han oppebærer kommunalpension.

Dette må forstås således, at klageren overenskomstmæssigt henhører under PensionDanmark, men at han oppebærer en form for kommunal tjenestemandspension, hvilket også er baggrunden for, at PensionDanmark ikke tidligere har modtaget den almindelige pensionsindbetaling fra arbejdsgiveren.

PensionDanmark skal beklage formuleringen i brevet af 22. juli 2009 om [klagerens] ansættelsesforhold og tilhørsforhold til PensionDanmark, men har ikke været vidende om at ansættelsesforholdet overenskomstmæssigt hørte under PensionDanmark men at der alligevel ikke foretoges indbetalinger til PensionDanmark.

Derudover forstår jeg 3Fs bemærkninger således, at den supplerende pensionsordning skulle oprettes, og at den overenskomstmæssigt hørte under PensionDanmark, men at der var alternative valgmuligheder for, hvor man ville placere den supplerende pensionsordning. Klageren valgte efter det oplyste … Bank, og ikke PensionDanmark.

PensionDanmark må således fastholde, at overførslen af det indbetalte til … Bank var korrekt, og ligeledes var det korrekt at annullere medlemskabet, da arbejdsgiveren ikke foretager indbetalinger til PensionDanmark som følge af klagerens ret til at oppebære kommunal pension, og at klageren har valgt at placere sine supplerende pensionsindbetalinger i … Bank.

Afslutningsvist skal PensionDanmark bemærke, at vi ikke ved modtagelse af indbetalinger undersøger, hvorvidt indbetalingerne sker korrekt, da ansvaret for at overholde overenskomstbestemmelserne påhviler arbejdsgiveren.

Af denne grund konstateres den fejlagtige indbetaling ved arbejdsgiverens henvendelse i marts 2009 og ikke først ved modtagelsen af ansøgningen om kritisk sygdom i april 2009."

Nævnet udtaler:

Selv om klageren i 2007 havde tilkendegivet over for sin arbejdsgiver, at han ønskede sin pensionsordning oprettet i en bank i stedet for hos selskabet, blev ordningen imidlertid ved en fejl fra arbejdsgiverens side etableret hos selskabet. I perioden frem til marts 2009 modtog selskabet indbetalinger fra arbejdsgiveren, og klageren modtog pensionsoversigter fra selskabet uden at gøre opmærksom på fejlen. Under disse omstændigheder finder nævnet, at såvel klageren som selskabet stiltiende har accepteret, at klagerens pensionsordning blev oprettet i selskabet. Tilbagebetalingen af pensionsbidragene i marts 2009 skete efter det oplyste ikke på foranledning af klageren. Selskabet skal derfor realitetsbehandle klagerens ansøgning om sum ved kritisk sygdom.

Herefter

b e s t e m m e s :

Selskabet, PensionDanmark, skal anerkende, at klagerens pensionsordning hos selskabet var i kraft på tidspunktet for ansøgningen om udbetaling af sum ved kritisk sygdom.

Marianne Højgaard Pedersen
formand