840/10

Den 29. marts 2010 blev i sag nr. 76.450:

xxxxx xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Thisted Forsikring g/s
Thyparken 16
7700 Thisted

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Thisted Forsikring g/s, klager over selskabets afvisning af at yde dækning til kontanter og medicinsk udstyr, som klageren mistede ved et røveri.

Selskabet henviser til, at klageren skulle bruge de mistede kontanter og genstande i erhvervsøjemed.

Det fremgår af sagen, at klageren, der er overlæge, den 18/3 2009 til selskabet anmeldte, at han havde været udsat for et røveri den 6/3 2009 i udlandet. Klageren vedlagde til skadeanmeldelsen en opgørelse over det mistede.

Selskabets taksator anførte i skrivelse af 27/4 2009 til selskabet:

"Årsag: Røveri

Hændelse:
Ftg. blev, d. 060309 kl. ca. 1030, udsat for væbnet røveri på parkeringspladsen udenfor lufthavnen i S. Ftg. var netop ankommet i taxa og steg ud, da 2 mænd, der var bevæbnet med pistoler, truede ftg. til at aflevere al sin bagage, hvilket ftg. gjorde. Ftg. turde ikke andet, da der var 2 røvere.

Der er optaget politirapport, der vedlægges, ligesom der er udlovet en dusør på 1.500 US.dol.
Ftg. rejste med …, …, tlf. … el. …, der vil kunne bekræfte opholdet. Selve røveriet overværede … ikke, da han havde tjekket ind i lufthavnen.

Ftg.s rejse startede d. 190209, hvor han rejste via Amsterdam til Bolivia, Lima, La Paz. Her foretog han operationer m.m. indtil afrejsen d. 060309, hvor røveriet skete.
Ftg. skulle have været videre til lægekongres i Miami, USA, og endelig videre til skiferie i Aspen, USA og hjemrejse d. 130309.

Ftg. arbejder som overlæge i Hjertesygdomme på … sygehus, og han har under ferier i Bolivia og Mongoliet assisteret derværende hjertespecialister med operationer for hjertesygdomme - herunder pacemakeranlæggelser.
…
Ftg. betaler selv sine rejseomkostninger samt kost og logi.

Ftg. har foretaget disse 'arbejdsferier' de seneste 10 år til Mongoliet og 12 år til Bolivia. Ftg. rejser 1-2 gange om året - ikke nærmere.

Ftg. har tegnet en forsikring ved SOS International, sum kr. 30.000,00, der har afvist dækning p.g.a. ftg.s erhvervsarbejde. Forsikringen dækker kun 'Ferie'

Der er ikke tegnet andre forsikringer.
…
Ftg. fremlægger fotos, rejseplaner, tilbud og lister, hvoraf de stjålne effekter fremgår. Effekterne vil også kunne bekræftes, ligesom nogen dokumentation også beroede i de stjålne kufferter.

Det må formodes, at ftg. har været i besiddelse af de anmeldte effekter i kvalitet og mængde.

Opgørelsen er gennemgået med ftg. over flere gange, og det er endeligt aftalt, at opgørelsen samt rapport med bilag fremsendes til Thisted Forsikring for endelig vurdering.
Ftg. er orienteret om SR kr. 1.063,00.

Jeg har taget flere forbehold, hvortil der er følgende kommentarer.

Pkt. 1, valuta 30.000 USdol, er modtaget fra forbindelseslægen i Bolivia, hvorefter ftg. skal købe nyt udstyr i Danmark. Udstyret skal medbringes på den næste rejse til Bolivia. Tilbud vedlægges."

Selskabet anførte i skrivelse af 18/5 2009 til klageren:

"Vi kan ligeledes orientere dig om, at der ingen dækning er for følgende genstande:

Valuta, 30.000,00 Usdollars
Lommebog med patientoplysninger
Programmer, Pacesetter
1 pacer, Medtronic
6 pacemaker, Pacesetter
10 elektroder, PM 1088 T

Ovennævnte genstande afvises grundet, at der er tale om erhvervsmæssige genstande. Jf. dine forsikringsbetingelser for familieforsikring pkt. 3.9, omfatter forsikringen ikke ting der anvendes i forbindelse med nogle af de sikredes erhverv."

3. 76.450

Klageren anførte i skrivelse af 27/5 2009 til selskabet:

"2. Valuta, 30.000,00 USD anser jeg for at være mine penge, der er under mit ophold betalt et depositum/lån til mig. Jeg skal anføre, at jeg selv havde medbragt ca. 15.000,00 USD til rejseudgifter. Derfor er manglende erstatning af pengebeløb i kontanter ikke acceptabelt.
3. Privat lommebog, bog med patientoplysninger, private billeder og privat adresseliste og private papirer andrager, en værdi af kr. 2.000,00, heraf er værdien af private dokumenter minimum kr. 1.500,00, og dette beløb bør dækkes.
4. Det røvede pacemakerudstyr, paceprogrammer, temporær pacemaker, pacemakere og elektroder er i henhold til forsikringsbetingelserne, punkt 3.7 netop værktøj , rekvisitter og instrumenter, som jeg ejer og anvender i mit erhverv som lønmodtager og overlæge. Disse bør iht. ovenstående og P.W.'s taksation og punkt 3.7 i forsikringsbetingelserne dækkes med 5 % af for sikringssummen."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 17/6 2009 til klageren:

"Og med hensyn til de stjålne kontanter, holder vi fast i vores beslutning om ikke, at yde erstatning for disse, idet du har oplyst vores taksator P.W., at pengene er modtaget med henblik på, at skulle købe lægeudstyr.

Med henblik på pkt. 4 i dit brev omkring pacemakere og udstyr hertil. Denne form for udstyr kan ikke betegnes som private indbogenstande, hvorfor denne type udstyr slet ikke er omfattet af forsikringen jf. pkt. 3.2

Din sag har været forelagt ledelsen i vores skadeafdeling, og vi fastholder vores afgørelse i sagen."

Klageren har ved skrivelse af 29/6 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det skal yde dækning for mistede kontanter og medicinsk udstyr. Klageren har til støtte herfor anført:

"Der er røvet et stort kontantbeløb USD 30.000 og særlige personlige værdigenstande, som jeg ejer og anvender i mit erhverv og lønmodtager som hjertespecialist.
Thisted Forsikring ønsker ikke at erstatte kontantbeløb eller erhvervsrelaterede ejendele, som fremgår af policen jf. forsikringsbetingelserne pkt. 3.4, 3.5 og 3.7 og vedlagte kopi fra selskabet.
Jeg har medbragt et stort kontantbeløb mhp indkøb i Bolivia og USA, og dette beløb er nægtet erstatningsmæssigt betalt fra Thisted Forsikring.
Der er udbetalt mig et aconto kontantbeløb på 30.000 USD i Bolivia, men den faktuelle kontantbeholdning var ved røveriet ca. 45.000 USD.

Thisted Forsikring bør således betale:
1.:Kontanterstatning 2 % af forsikringssummen jvf pkt.3.5
2: 5 % af forsikringssummen, jf. pkt. 3.7 i forsikringsbetingelserne for særlige personlige værdigenstande."

Selskabet har ved skrivelse af 3/8 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Ved selskabets stillingtagen til sagen er der særligt lagt vægt på følgende forhold:

- At der er tale om penge modtaget til køb af nyt lægeudstyr, hvorfor der ikke er tale om egne penge til privat brug, men derimod erhvervspenge
- At pacemakere og diverse udstyr hertil ikke kan betegnes som private indbogenstande i forsikringsbetingelsernes pkt. 3.2' s forstand, men at der derimod er tale om professionelt udstyr

Under henvisning til, at beløbet USD 30.000 er overgivet klager fra forbindelseslægen i Bolivia, hvorefter klager skulle købe nyt udstyr i Danmark og medbringe dette på næste rejse til Bolivia gør selskabet gældende, at der ikke er tale om klagers private penge, men derimod et pengebeløb, som relaterer sig til sikredes erhverv.

Hvad angår 1 pacer Medtronic, 6 pacemakere, 10 elektroder PM 1088T, 1 paceprogrammer Pacesetter, er det selskabets opfattelse, at der her er tale om professionelt udstyr, der efter selskabets vurdering ikke kan betegnes som almindelig privat indbo i henhold til ordlyden af forsikringsbetingelsernes pkt. 3.2.

Idet der ikke er tale om almindelige private indbogenstande, men derimod udstyr med et erhvervsmæssigt tilsnit er der ikke dækning for udstyret over forsikringen.

Til støtte for, at der ikke er tale om private indbogenstande i forsikringsbetingelsernes forstand taler ligeledes, ud over at der er tale om nogle helt specielle professionelle erhvervsmæssige genstande, også genstandenes værdi, som ligger på kr. 292.100. Dette høje beløb understreger, efter selskabets vurdering, at der ikke er tale om helt almindelige indbogenstande.

Eftersom genstandene ikke kan betragtes som private indbogenstande, kan pkt. 3.7 i forsikringsbetingelserne ikke finde anvendelse på pacemakerne og diverse udstyr knyttet hertil."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 8/8 2009 til nævnet:

"1. Det medbragte kontantbeløb var ca 55.000,00 USD for begge rejsende, var det medbragte og bestjålne beløb udelukkende erhvervsrelateret? Der var dog ca 25.000,00 USD i rest hos mig efter røveriet, var det kun disse kontanter der kunne dækkes af selskabet?, hvad var hvad, er det kun kontanter, der efter forsikringsselskabets opfattelse er erhvervsrelaterede, som er udækkede, og dermed omfattet af forsikringen, op til den beskedne erstatningssum. Sagt med andre ord: hvis man har private USD i frarøvet bagage/kuffert og erhvervsrelaterede ditto i lommen, kan man så frit fra forsikringsselskabet udnævne de frarøvede USD i bagage/kufferten til at være erhvervsrelaterede og de resterende USD i lommen til at være private, og dermed holde sig dækningsfri.

2. Den anførte spekulation over paragrafferne 3.2 og 3.7 er helt urealistisk. Paragraf 3.2 omtaler privat indbo, paragraf 3.7 omhandler særlige private værdigenstande. Selskabet nævner selv i brevet, at der 'ikke er tale om helt almindelige' indbogenstande, netop derfor, er der tale om erhvervsmæssigt anvendte særlige private værdigenstande, som dækkes i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 3.7 med 5% af forsikringssummen."

Selskabet anførte i skrivelse af 24/8 2009 til nævnet:

"Selskabet har følgende bemærkninger til det fremsendte:

Hvad angår det frarøvede kontantbeløb i USD har selskabet henholdt sig til de oplysninger, klager har opgivet til vores taksator.

Klager har oplyst, at han har modtaget pengene fra forbindelseslægen i Bolivia med henblik på køb af nyt udstyr i Danmark, som skal medbringes ved næste rejse til Bolivia, hvilket selskabet har lagt til grund ved selskabets afgørelse.

Med hensyn til pacemakerudstyr, paceprogrammer og pacemakere skal selskabet i det hele henholde sig til indholdet af vores skrivelse af 3. august 2009.

Det er således fortsat selskabets vurdering, at der er tale om så professionelt udstyr, at det ikke er omfattet af dækningen på den almindelige indboforsikring.

Selskabet gør sluttelig opmærksom på, at udstyret er købt specifikt til rejsen til Bolivia, hvorfor der ikke er tale om værktøj, rekvisitter og instrumenter, som sikrede ejer og benytter som lønmodtager i sit erhverv."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3.0 Forsikrede genstande**

…

3.2 Almindeligt privat indbo:

Herved forstås private ejendele, herunder alt, hvad der hører til en privat boligs normale udstyr, hvis det ikke særskilt er nævnt i punkt 3.3-3.8 eller undtaget i punkt 3.9.

…

3.4 Særlige private værdigenstande:

Dækningen herfor kan max. udgøre 15 % af forsikringssummen. Som særlige private værdigenstande anses:

3.4.1 Mønt og frimærkesamlinger.

3.4.2 Smykker, perler og ædelstene, herunder genstande, hvori det nævnte indgår som en væsentlig bestanddel.

3.4.3 Ting, hvis værdi i det væsentlige beror på, at de er af guld, platin eller sølv.

3.5 Penge m. v.

Herunder medregnes pengerepræsentativer, f.eks. ubrugte frimærker, værdipapirer. Dækningen herfor kan ikke overstige 2 % af forsikringssummen.

…

3.7 Værktøj, rekvisitter og instrumenter, som sikrede ejer og benytter som lønmodtager i sit erhverv. Dækningen herfor kan max. udgøre 5 % af forsikringssummen.

…

3.9 Forsikringen omfatter ikke

- motorkøretøjer, knallerter, luft- eller søfartøjer , jfr. dog pkt. 3.2.2. Dog dækkes skade på knallerter i forbindelse med brand m. v.
- ting, der anvendes i forbindelse med nogle af de sikredes erhverv, jfr. dog pkt. 3.7."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at det omhandlede medicinske udstyr findes at have en sådan erhvervsmæssig karakter, at det ikke er omfattet af dækningen for almindeligt privat indbo. Afgørende for dækning er herefter, hvorvidt genstandene falder under forsikringsbetingelsernes pkt. 3,7.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det af klageren er ubestridt, at han i sine ferier, assisterer hjertespecialister i udlandet med operationer for hjertesygdomme, herunder pacemakerindlæggelse, ligesom han selv betaler for rejseomkostninger samt kost og logi i den forbindelse. Efter nævnets opfattelse vil genstandene efter omstændighederne kunne falde ind under bestemmelsen. På det foreliggende grundlag kan nævnet dog ikke afgøre dette, idet dette vil kræve en nærmere bevisførelse af, om genstandene var klagerens egne eller genstande erhvervet til aflevering i Bolivia, ligesom der nærmere må redegøres for "arbejdsforholdet" med henblik på at vurdere, om klageren kan anses for lønmodtager i forhold til et ansættelsesforhold i udlandet.

Efter de foreliggende oplysninger må det lægges til grund, at klageren havde afregningspligt af det mistede beløb på 30.000 $ over for forbindelseslægen, men nævnet har ikke grundlag for at vurdere, om han havde pligt til at holde det i sagen omhandlede beløb adskilt fra sine egne penge, og om der herefter foreligger et "depositum irregulare" forhold. Nævnet finder, at en vurdering heraf også må bero på en nærmere bevisførelse.

Da en sådan bevisførelse ikke kan finde sted for nævnet, men i givet fald må foregå ved domstolene, må nævnet med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter afvise sagen.

7. 76.450

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen
formand