836/10

Den 20. januar 2010 blev i sag nr. 76.457:

xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx x

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring med retshjælpsdækning i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til en tvist om reparation af en veteranbil.

Selskabet henviser til, at veteranbilen ikke er omfattet af familieforsikringens retshjælpsdækning.

Af policen fremgår bl.a.:

> "**Særlige forhold og klausuler**
> **Særlig bestemmelse:**
> Veteranbyggeforsikring. ** Forsikringen er udvidet med veteran bygge forsikring der dækker brand, indbrudstyveri og vandskade på veterankøretøjer under opbygning, samt reservedele og almindelig værktøj til samme. Dækningen gælder kun de motorkøretøjer samt reservedele og værktøj til samme, der opfylder de krav selskabet stiller for forsikring under benævnelsen 'veteranmotorkøretøj'. … Forsikringen dækker kun på bopælsadressen, Forsikringsstedet skal være aflåst med mindst en cylinderlås eller en solid hængelås (cylinderlås) med hærdet stålbøjle."

Det fremgår af sagen, at selskabets assurandør i e-mail af 9/10 2008 til klageren bl.a. anførte:

> "Jeg omtegner jeres Familieforsikring (indbo) i dag og sender en ny police til jer, så I er dækket 100% ind."

Klageren anførte i skrivelse af 17/6 2009 til selskabet, at han ønskede retshjælpsdækning til en sag mod et udenlandsk autoværksted, hvor han havde fået en veteranbil repareret. Selskabet anførte som følge heraf i skrivelse af 17/6 2009 til klageren:

> "Tak for dit brev modtaget her den 9. juni 2009.
> I den forbindelse har vi gennemgået dine forsikringer hos os og har fundet frem til at du har tegnet familieforsikring med en klausul om at der er en særlig veteranbyggeforsikring medtegnet.
>
> Af denne klausul fremgår det at familieforsikringen dækning udvides til at omfatte brand, indbrudstyveri og vandskader på køretøjet mens det er under opbygning.
>
> Der er imidlertid ikke medtegnet nogen retshjælpsdækning i klausulen og da selve familieforsikringen ikke omfatter retshjælpsdækning for motoriserede køretøjer, jf. vedlagte forsikringsbetingelser § 14d. stk. 3, kan vi desværre ikke tilbyde dig nogen retshjælpsdækning i denne sag."

Klageren anførte i skrivelse af 22/6 2009 til selskabet:

> "I forbindelse med oprettelse af familieforsikringen, gjorde jeg tydeligt opmærksom på, at forsikringen skulle dække hele urestaurerede biler og dele hertil, på lige fod med andet indbo. Jeg kan derfor ikke acceptere, at jeg i denne sag står uden retshjælp.
> Klausulen i policen fik jeg forklaret som blot et udtryk for, at min hobby var dækket på lige vilkår med det øvrige indbo.
> Jeg ser derfor frem til en revurdering af det modtagne afslag fra 17-06-09."

Selskabet anførte som følge heraf i skrivelse af 23/6 2009 til klageren:

> "Indledningsvis kan vi oplyse at det i Alm. Brand er en fast procedure at sager, der afvises og hvor forsikringstager vender utilfreds tilbage, behandles med 'friske øjne'. Det vil sige at sagen bliver forelagt en kollega, i Deres tilfælde vores fagspecialist, med henblik på at sikre at sagen er blevet behandlet korrekt samt om der er kommet nye informationer ind, der kan ændre vores afgørelse.
>
> I forbindelse med at vi fik Deres anmeldelse ind, lavede vi et omfattende arbejde med at forsøge at finde oplysninger, der kunne bekræfte at der var medtegnet retshjælp under den tidligere nævnte klausul.
>
> Dette var imidlertid ikke muligt, til trods for at vi havde kontakt til flere medarbejdere i Nordjylland, der tidligere var ansat hos Provins forsikring i Nordjylland.
>
> Den pågældende klausul er meget klar i forhold til hvilke dækninger, der er medtaget.
>
> På den baggrund har vi ikke haft anden mulighed end at afvise retshjælpsdækning på det foreliggende grundlag.
>
> Dette er også årsagen til at vi ikke har mulighed for at ændre den trufne afgørelse på det foreliggende grundlag.
>
> Er De ikke enig i de oplysninger vi har lagt til grund for vor afgørelse, eller mener De at grundlaget for vores afgørelse er utilstrækkelig, beder Vi Dem kontakte os.

Skulle De ligge inde med oplysninger om hvilken assurandør De i sin tid tegnede forsikringerne hos, skal vi venligst bede Dem tilsende os navnet på ham, hvorefter vi vil kontakte ham for at høre om han kan bidrage med nye oplysninger."

Klageren har ved skrivelse af 1/7 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal give tilsagn om retshjælpsdækning. Klageren har til støtte herfor anført:

"Da vi i sin tid tegnede forsikringen, gjorde vi meget ud af at fortælle assurandøren, at vi samlede på ældre biler, motorcykler og dele hertil. Vi var derfor meget omhyggelige med at forklare, hvis vi skulle tegne forsikring hos Alm Brand, at vi ønskede dette forsikret på lige fod med andet indbo. Dette blev accepteret af assurandøren."

Selskabet har ved skrivelse af 24/7 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"**Policen er fremsendt til klager og modtaget uden bemærkninger**
Policen er fremsendt til klageren, og klageren har ikke tidligere rettet henvendelse til sit tidligere selskab Provenzial/Provins og gjort indsigelser. Der er i øvrigt heller ikke rettet henvendelse til Alm. Brand, efter Alm. Brand overtog Provenzial/Provins.

Såfremt klageren var uenig i klausultekstens indhold, går vi ud fra at klageren tidligere ville have rettet henvendelse herom. Dette er ikke tilfældet. Klageren har været bekendt med, at klausulen, der udvider dækningsområdet for familieforsikringen, ikke indeholder retshjælp.

Bopælsadressen
Såfremt Ankenævnet for Forsikring måtte komme frem til, at klageren havde en berettiget forventning om, at veteranbyggeforsikringen også indeholdt retshjælp, fastholder vi vores afvisning.

Ifølge klausulteksten dækker udvidelsen med veteranbyggeforsikringen alene på bopælsadressen. Da sagen er opstået i forbindelse med en reparation i [udlandet], og da det i øvrigt er et spørgsmål under sagen om udlevering af bilen fra [udlandet], gør vi gældende, at kravet ikke er opstået på bopælsadressen.

Selskabets afgørelse
På baggrund af Ankenævnets henvendelse har vi gennemgået sagen på ny, men ikke fundet anledning til at ændre vores stillingtagen.

Ved vores bedømmelse af sagen, har vi lagt vægt på:
- der ikke er tegnet en kaskoforsikring på det motordrevne køretøj indeholdende retshjælp
- klausulteksten følger i et afsnit angivet 'Særlige forhold og klausuler' med underoverskrift 'Særlig bestemmelse', der følger efter afsnittet, der angiver de sædvanlige dækninger under familieforsikringen klausulteksten tilkendegiver klart og positivt, hvad veteranbyggeforsikringen indeholder af dækninger."

Klageren anførte i skrivelse modtaget af nævnet den 17/8 2009:

"I forbindelse med nytegning af forsikringer hos ALM BRAND blev det meget tydeligt sagt, at jeg ønskede en forsikring, som dækkede de køretøjer og dele hertil, som ikke var udstillet i det offentlige rum.

De forsikringer som ALM BRAND i sin tid overtog fra Provenzial forsikring var veteran- og motorcykel forsikringer. Øvrige forsikringer overtog de fra andet selskab.
Som det fremgår af mail af 9.oktober 2008 er jeg dækket 100% ind med Familieforsikringen. De spørgsmål, som jeg havde stillet, drejede sig netop om at de ting, jeg havde enten her hjemme eller under reparation.
Aftalen med ALM BRAND er at køretøjer, som ikke kan forsikres, da de ikke er færdige, ikke er synet eller står udstillet, vil være dækket på lige fod med andet indbo.
Som det fremgår af vedlagte forsikringstilbud, blev forskellen mellem udstillede og ikke udstillede effekter diskuteret, og det stod for mig klart, at det var her i mellem, der var en forsikringsmæssig forskel.
Som assurandøren sagde, man kan ikke tage højde for alt i policen, men når jeg siger, at alt på denne måde er dækket, kan du roligt regne med det."

Af forsikringsbetingelserne for retshjælpsforsikringen fremgår bl.a.:

"**§ 14b. Bilforsikring**
inkl. camping- og påhængsvogn og knallert
Retshjælpsforsikringen dækker kun, hvis forsikringen omfatter kaskodækning. Hvis forsikringen kun omfatter ansvarsdækning eller ansvars- og branddækning, er der ingen dækning under Retshjælpsforsikringen.
…
§ 14d. Familieforsikring
Fra Retshjælpsforsikringen i tilknytning til Familieforsikringen er følgende undtaget:
…
14d. 3.
Tvister, hvor sikrede er part som ejer, bruger eller fører af motordrevet køretøj, herunder bil, knallert, camping- og påhængsvogne.

Retshjælpssager, der som følge af denne bestemmelse er undtaget fra dækning i henhold til denne police, er dækket af en Retshjælpsforsikring i tilknytning til forsikringen med kaskodækning."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse, da der jf. forsikringsbetingelserne samt klausulteksten ikke er retshjælpsdækning tilknyttet den omhandlende veteranbildækning.

Herefter, og idet klageren ikke har dokumenteret at have fået tilsagn om dækning ud over klausulteksten,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson