840/10

Den 29. marts 2010 blev i sag nr. 76.458:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets fastsættelse af méngraden efter et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet henviser til, at der ikke er sandsynliggjort årsagssammenhæng mellem det anmeldte ulykkestilfælde og klagerens lændegener.

Det fremgår af sagen, at klageren den 25/7 2006 væltede på motorcykel. Af sygehusjournal fra denne dag fremgår:

"**Anamnese**
Som fører af motorcykel i lav fart, i forbindelse med et sving med grus på underlaget, kan patienten ikke rette op og kører af vejen, ud på en mark, hvor der er et hul. Vælter ned på venstre skulder. Har smerter fra venstre klavikel, ellers ikke nogen andre klager."

Klageren anførte i skadeanmeldelse af 27/7 2006:

"**Beskrivelse af skaden og hændelsen**
Hvad er der sket af personskade?
Brækket kraveben.

Hvordan kom du til skade?
(Beskrive hændelsen så det klart fremgår, hvad der skete og hvad der var den direkte årsag til skaden)
Kom kørende på motorcykel ligeud så var der et venstresving masse af sand og grus på vejen derved styrt."

Af røntgenbeskrivelse af 15/12 2006 fremgår:

"Røntgen af columna lumbalis viser let afsmalning af intervertebralrummet L4/L5, hvor der også randosteofytdannelse og minimal pseudospondylolisthesis på 2-3 mm. I øvrigt i.a.

RD degeneratio discii intervertebralis lumbalis L4/L5 1.gr. hvor der også minimal pseudospondylolistese og spondylose.
Der ses ikke følger efter frakturer eller luksationer.
Arterioselerosis aortae 1.gr."

Af klagerens ambulante rygjournal fremgår bl.a.:

"50-årig mand med flerårig ryganamnese. Tiltagende forværring af lændesmerter efter motorcykeluheld 06. Rgt. 06 verificerer lettere spondylotiske forandringer specielt L4-l5. Generativ og muskulær baseret smerteproblematik."

Selskabet anførte i skrivelse af 27/5 2008 til klageren:

"Vi har modtaget sagen retur fra Alkas lægekonsulent, som vurderer, at vi kan fastsætte méngraden til 5 %.

Vores lægekonsulent har lagt vægt på, at du har varige gener efter brud af venstre nøgleben. Du har normal bevægelighed over venstre skulderled og smerter ved løft og belastning.

Invaliditeten er opgjort i overensstemmelse med reglerne i Arbejdsskadestyrelsens méntabel uden hensyn til skadelidtes erhverv og sociale forhold."

Af journalnotat af 3/10 2008 fra klagerens egen læge fremgår:

"Ang. ryggen. Der er i henv. til G. anført, at han har haft mangeårige rygproblemer, og at han er kendt m. skæv ryg. Det mener, han ikke er tilfældet. Der er i journalen flere notater før ulykken, spec. omkr. 2002, hvor der også er anført at der er scoliose af ryggen."

Klagerens repræsentant anførte i skrivelse af 30/10 2008 til selskabet:

"ALKA har i brev af 13. december 2006 meddelt, at forsikringen ikke kan se, at der er relation mellem skaden den 25. juli 2006 og lænderygsmerter.

ALKA begrunder sit synspunkt med, at der i sygehusets journal fra skadedagen kun er klager og venstre skulder, og at henvisningen fra egen læge til behandling for lænderygsmerter er udarbejdet den 19. oktober 2006.

Afdelingen skal venligst anmode ALKA om at genoverveje sit synspunkt, idet det er afdelingens erfaring, at en skadelidt ofte kun får fortalt de værste smerter til skadestuen, og i dette tilfælde var de værste smerter jo skuldersmerterne.

Endvidere er det afdelingens erfaring, at der ofte kan gå ganske lang tid, før lænderygsmerter opstår efter en ulykke. I den konkrete sag er der vel gået et par måneder, hvorefter [klageren] opsøger sin læge efter en periode med smerter den 19. oktober 2006.

Der vedlægges kopi af egen læges journal, kopi af røntgenbeskrivelse af 15. december 2006 samt kopi af journal fra Ortopædkirurgisk sektion, G. Sygehus.

ALKA bedes venligst være opmærksom på notatet af 11. december 2006 i egen læges journal: *'Motorcykelstyrt i juli. Hul i jakken, hvor han nu har ondt, ...*"

Klageren har ved skrivelse af 30/6 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at der er årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og lænderygsmerterne og skal opgøre méngraden i overensstemmelse hermed.

Selskabet har ved skrivelse af 10/8 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Forsikringen dækker i henhold til betingelsernes afsnit 1.1. følger af ulykkestilfælde. 'Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade'.

Der skal således være tale om gener (personskade), der er en direkte følge af ulykkestilfældet (en pludselig hændelse). Der skal med andre ord være årsagssammenhæng mellem ulykken og de gener man har. Det påhviler klager, at sandsynliggøre dette.

Med henvisning til betingelsernes afsnit 2.5. dækker forsikringen ikke 'Forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende sygdom eller en tilfældigt tilstødende sygdom'.

Af klagers anmeldelse fremgår det alene, at han kom til skade med kravebenet ved ulykken. Klager anfører i anmeldelsen intet om en mulig skade på ryggen eller slag mod ryggen.

Af journalen fra skadestuen på H. Sygehus af 25. juli 2006 er følgende bemærket: 'Vælter ned på venstre skulder. Har smerter fra venstre klavikel (kraveben), ellers ikke nogen andre klager.'

I den af klagers læge den 29. april 2008 udfyldte funktionsattest er der heller intet nævnt om ryg eller lændegener som følge af ulykken.

Af journalnotat fra Rygcentret i G. 20. februar 2008 fremgår det, at klager var henvist grundet mangeårige rygproblemer som var forværret efter motorcykeluheld i 06.

MR scanning i marts 2008 havde vist degeneration svarende til disci på niveauet L4/L5 og L5/S1.

Af den med klagers fagforenings brev af 30. oktober 2008 fremsendte lægejournal fremgår det, at der i klagers journal forud for ulykken, angiveligt især omkring 2002 er flere notater om ryggener samt anført, at der er scoliose af ryggen.

Scoliose = rygskævhed

Af røntgenundersøgelse af 15. december 2006 fremgår det, at der blev konstateret 'degeneratio discii invertebralis lumbalis L4/L5, hvor der også var minimal pseudospondyloslistese og spondylose.'

Spondylolistese = hvirvelforskydning

Spondylose = degenerative bindevævsforandringer i hvirvelsøjlens ligamenter, ledflader og disci med tendens til forkalkning ved ligamenter og disses tilhæftninger.
Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav der gøres gældende mod selskabet.
Vi finder det på baggrund af de foreliggende oplysninger ikke lægeligt dokumenteret, at der skete skade på klagers ryg ved ulykken. Derimod finder vi det godtgjort, at klager inden ulykken havde problemer med ryggen.

Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde og der skal således være årsagssammenhæng mellem de gener man har og den ulykke der er sket for at generne berettiger til erstatning fra forsikringen.

Den mulige forværring der kan være indtrådt for så vidt angår klagers ryggener efter ulykken vil med henvisning til betingelsernes afsnit 2.5. ikke være dækket på forsikringen.

Vi må således fastholde, at der med den erstatning som selskabet har udbetalt som følge af klagers kravebensbrud - svarende til et varigt men på 5% - er ydet klager erstatning i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser og Arbejdsskadestyrelsens méntabel.

Vi vedlægger for god ordens skyld kopi af Arbejdsskadestyrelsens méntabel side 50-52, hvor det af Punkt D.1.6.2. fremgår, at følger efter brud på kraveben med daglige, belastningsudløste smerter og let nedsat bevægelighed svarer til en méngrad på 5 %."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1. HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN:**

1.1. Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
…
2. HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN IKKE:
...
2.5. Forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende sygdom eller tilfældig tilstødende sygdom."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det ikke af klageren er sandsynliggjort, at hans lænderygsmerter kan henføres til ulykkestilfældet i juli 2006. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet alene har medtaget klagerens nakkegener i opgørelsen af méngraden.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand