851/10

Den 20. september 2010 blev i sag nr. 76.463:

xxxxx xx xxxxxxxx
xxxxxxx xxxxxxxx xx
xxxx xxx

mod

Privatsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i Privatsikring, klager over selskabets afvisning af at yde dækning til hotelophold og forplejning i perioden fra 16.-27. maj 2009.

Selskabet henviser til, at klageren var i stand til at blive hjemtransporteret den 16. maj, hvorfor der ikke er dækning til udgifter afholdt efter denne dato.

Det fremgår af sagen, at klageren den 28/4 2009 under en rejse til Hong Kong fik et mindre slagtilfælde. Klageren rejste hjem den 27/5 2009. Den lokale læge, der behandlede klageren, anførte i skrivelse af 4/5 2009:

> "[Klager] is a tourist from Denmark. His past health is significant for hypertension, in frarenal AAA (4.5cm in diameter), and hyperlipidemia.
>
> He was admitted because of acute onset of dizziness followed by loss of consciousness for 2 min in a Taxi at around 11 am on 28 April 2009. It was preceded by nausea and vomiting and followed by dysarthria and left facial weakness. Examination revealed mild left lower facial weakness and dysarthria only.
>
> Urgent CT brain done on 28 April 2009 was unremarkable, MRI brain done on 28 April 2009 revealed mild cerebral atrophy and a small area of possible restricted diffusion at left frontal region. No significant intracranial stenosis was evident. Our diagnosis is a mild posterior circulation ischemic stroke. ECG showed sinus rhythm, and transthoracic echocardiography done on 29 April 2009 did not reveal any intra-cardiac source of thrombus. Holter report was pending. MR angiography done on 4 May 2009 revealed mild atherosclerotic changes over left carotid bulb only. His blood tests were unremarkable except for a lowish HDL cholesterol. His vital and neurological signs were stable. His medications include aspirin 80

mg daily, simvastatin 40 mg nocte, enalapril 20 mg OM, pepcidine 20 mg BD, and dologesic tab one QID pro.

A clinic follow up has been arranged around two weeks from today. He is advised to defer his trip back to Denmark till about 4 weeks from 28 April 2009. Travel by business class is recommended because of the long travel distance between … and Denmark."

Klageren har ved skrivelse af 26/8 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det skal yde dækning til hotelophold og forplejning i perioden fra den 16.-27. maj 2009. Klageren har til støtte herfor anført:

"Da SOS/privatsikring er gået med til at betale for opfølgning den 21. maj, hjemtransport den 27. maj fra … samt fra den 4. maj til den 16. maj hotelophold og bespisning for min kone og jeg selv, undrer det mig hvorfor vi selv har skullet betale for hotel samt bespisning fra den 16. til 27 maj.

Set i lyset af brev fra prof. C.T.F., R., er det underligt at SOS/ privatsikrings læge i København ikke havde behov for at tale sammen om hjemtransport. Ifølge lægen i København var det ikke nødvendigt da de ville sende en sygeplejerske fra København til …, der skulle følge mig hjem omkring den 16-17.maj, samt at det var normalprocedure ifølge internationale konventioner, hvilket jeg ikke har kunnet finde noget skriftligt om. Derfor afslog både jeg selv og min familie med baggrund i brevet fra prof. C.T.F., R., hjemrejse på dette tidspunkt."

Selskabet har ved skrivelse af 14/9 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Idet Privatsikring ikke har været direkte involveret i sagen, har vi anmodet SOS International - der forestod hjemtransporten - om en redegørelse i sagen. Vi vedlægger brev af 03.09. fra SOS International samt redegørelse fra dennes læge.

Det fremgår heraf, at der blev arrangeret hjemtransport omkring 16./17.05. med ledsagelse af sygeplejerske. Klageren modsatte sig hjemtransport på dette tidspunkt, og blev i stedet transporteret hjem d. 27.05. Vi har refunderet de udgifter, der har været forbundet med hans sygdom og hjemtransport.

Klageren gør gældende, at han har krav på refusion af udgifter som følge af forlængelsen af opholdet fra d. 16.05. - 27.05.

I henhold til punkt 5.3, 10. 'pind' i betingelserne for Rejseforsikring, Sektion B, dækker forsikringen ikke udgifter, '*som skyldes, at sikrede ikke følger de anvisninger, som er givet af den behandlende læge og/eller af SOS Internationals læge'*

SOS Internationals læge har forsøgt at kontakte den … professor, men uden held, idet sidstnævnte ikke ønskede denne kontakt.

På baggrund af hændelsesforløbet i sagen skal vi gøre gældende

- At klageren d. 28.04.09 fik et mindre slagtilfælde
- At han kun havde diskrete kliniske symptomer og ingen forandringer ved de primære scanninger

- At han blev udskrevet d. 04.05.09
- At der ikke var nogen motoriske udfald ved udskrivelsen
- At en patient med denne type sygdom ifølge IATA-reglerne kan benytte lufttransport efter 5-10 dage med ledsagelse af en sygeplejerske
- At klageren har modsat sig kontaktlægens og SOS Internationals anvisninger
- At klageren ikke har godtgjort, at der var nogen lægelig begrundelse for i strid med SOS Internationals læges anvisninger at udskyde hjemrejsen
- At klageren blev tilbudt hjemrejse med ledsagelse af sygeplejerske d. 16./17. maj, på hvilket tidspunkt han kunne have fløjet uledsaget
- At klageren derfor ikke er berettiget til at få dækket de udgifter der er forårsaget herved, jfr. punkt 5.3. i betingelserne for Rejseforsikring, sektion B.

Vi må derfor meddele, at vi ikke kan imødekomme klagerens krav om betaling af hotelophold og bespisning i perioden 16. - 27. maj 2009."

Selskabets læge anførte i udateret skrivelse:

"Patienten har været indlagt efter et mildt slagtilfælde pr. 28.04.2009.

Patienten havde kun diskrete kliniske symptomer samt ingen forandringer ved de primære scanninger.
Telefonisk blev diagnosen derfor oplyst som forbigående iltmangel til hjernen, sidenhen ændret til 'mild posterior circulation ischemic Stroke'. Altså et meget lille tilfælde med slagtilfælde.

Blev ifølge det oplyste udskrevet d. 04.05.2009. Ingen motoriske udfald ved udskrivelsen.

Ifølge IATA regler kan en patient med denne type sygdom modtages efter 5-10 dage til lufttransport og ledsaget af en sygeplejerske, hvis patienten rejser indenfor de første 2 uger efter sygdommens opståen.

Der blev derfor arrangeret en transport hjem > 11-05-2009. Det vil sige i praksis pr. 16/17 maj. Egentlig var patienten på dette tidspunkt Fit To Fly alene, men SOS valgte at tilbyde en sygeplejerske som ledsager da han og familien var utryg.

D. 8-05-2009 talte jeg med datteren angående hjemtransport. Hun blev i detaljer oplyst om IATA regler. Datteren ville imidlertid ikke acceptere, at de internationale regler skulle bruges frem for lægens lokale rådgivning.

Som patientens datter er vidende om, var det meget svært at få lov til at tale med de lokale læger, som ikke ønskede at tale med 'forsikringslæger'. Der var ikke tale om, at SOS læger ikke ville tale med den behandlende professor, det var bare ikke muligt at opnå kontakt til ham. Blandt andet som anført i patientens 'journal' på SOS pr. 11-05-2009.
Ved et par tilfælde var jeg nød til at opnå kontakt til de behandlende læger ved at ringe til datterens telefon. Der har derfor ikke været tilfredsstillende kontakt mellem den lokale behandlende læge og undertegnede.

Om patienten skal have sit hotel betalt fra d. 16. til d. 27 maj har jeg ingen mening om, men han kunne være rejst sikkert hjem fra denne dato og endda med sygeplejerske."

Klageren anførte i skrivelse af 30/9 2009 til nævnet:

"**Bla. Henvises til punkt 5.3,10, 'pind' i betingelserne for Rejseforsikring, Sektion B, dækker forsikringen ikke udgifter,** *'som skyldes, at sikrede ikke følger de anvisninger, som er givet af behandlende læge og/eller af SOS Internationals læge'*

Som det fremgår i kopi af brev fra Prof. C.T.F., R. har jeg jo netop fuldt de anvisninger som er givet af den behandlende læge.

At den behandlende læge ikke har villet tale med SOS Internationals læge, var ikke det indtryk jeg og min datter fik da jeg var til Follow op den 21. maj. Prof C.T.F., R. havde på dette tidspunkt ikke haft nogen opringning fra SOS.

Som det også fremgår af mails fra min datter samt læge …, SOS, må der i deres telefon samtale være blevet sået tvivl om, at en prof. i **…**, nu også var i stand til at kunne afgøre om det han sagde/skrev nu også kunne være rigtigt, samt at SOS Internationals læge allerede før end brevet fra den behandlende læge var modtaget i København, og indholdet ikke var kendt, havde Læge … allerede besluttet at jeg skulle hjem den 16/17 maj.

At jeg ikke har godtgjort, at der var nogen lægelig begrundelse for i strid med SOS Internationals læges anvisning at udskyde hjemrejsen.
Her kan jeg kun henvise til kopi af prof C.T.F., R.s brev, som jeg har rettet mig efter, da jeg som min datter også skriver er ikke nogen af os læger, er det det den nærmeste lægelige begrundelse jeg kan henvise til.

Hvis jeg, hvilket hverken min datter eller jeg selv ikke har hørt før, selv kunne være fløjet hjem den 16/17 maj, hvorfor blev der kun talt om at man ville sende en sygeplejerske fra Danmark til … der skulle følges hjem med min kone samt jeg selv?"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**5.3 Undtagelser**
Forsikringen dækker ikke udgifter:
…
- til fortsat behandling og indlæggelse på et hospital, hvis sikrede nægter at lade sig transportere hjem, selv om SOS Internationals læge har besluttet, at sikrede kan transporteres hjem, og den behandlende læge har godkendt transporten."

Nævnet udtaler:

Den behandlende læge har anført, at klageren ikke bør flyve hjem før 4 uger efter udskrivningen.

Selskabets læge er uenig heri og har nærmere redegjort for, hvorfor det var forsvarligt, at klageren kunne flyve hjem med ledsagelse af en sygeplejerske allerede den 16/5 2009, dvs. ca. 2½ uge efter udskrivningen fra hospitalet.

I en situation som den foreliggende, hvor der gives forskellige forholdsregler af den behandlende læge og rejseforsikringsselskabets læge, finder nævnet, at sikrede - med mindre særlige forhold gør sig gældende - må have ret til at holde sig til de instruktioner, som den behandlende læge - som må formodes at kende tilfældet bedst - har givet. Dette forhold ses også udtrykt i forsikringsbetingelsernes punkt 5.3, hvorefter den behandlende læge skal have godkendt hjemtransporten. Da nævnet finder, at der ikke foreligger omstændigheder, der kan begrunde, at dette udgangspunkt skal fraviges, finder nævnet, at selskabet skal godtgøre klagerens opholds- og forplejningsudgifter for perioden 16/5 - 27/5 2009 som krævet af klager.

Herefter

b e s t e m m e s

Selskabet, Privatsikring, skal godtgøre klagerens opholds- og forplejningsudgifter fra 16/5 - 27/5 2009 med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen