840/10

Den 29. marts 2010 blev i sag nr. 76.469:

xxxx xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der i tilknytning til en landbrugsforsikring har heltidsulykkesforsikring med udvidet dækning i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at udbetale godtgørelse for varigt mén under henvisning til, at klagerens nuværende ryggener skyldes en forudbestående ryglidelse.

Den 2/6 2008 modtog selskabet fra klageren en skadeanmeldelse bilagt diverse lægelige oplysninger. Af skadeanmeldelsen fremgår bl.a.:

"**3 Beskrivelse af ulykkestilfældet**

a Hvornår skete ulykkestilfældet	Udedag	Dato og årstal	Kl.
	Søndag	**20/4-08**	**Ca. 14:30**

…
e Hvordan skete ulykkestilfældet, og hvad var årsagen til uheldet?
Beskriv hændelsen så detaljeret som muligt. Det skal klart fremgå hvad der skete, og hvad der var den direkte årsag til, at skaden skete.

Jeg var ved at lægge fortov ned langs grunden, og i gang med at løfte belægningssten (14x21x7) op i havetraktorvogn. Det gav et pludseligt smæld i ryggen (lænd) stod herefter og hang ind over vognen - kunne ikke komme derfra, havde skrækkelig ondt. Heldigvis opdagede en genbo tilfældet, og kom mig til hjælp (han er Falck-mand).

…
5 Tidligere skader/sygdom på samme legemsdel

A Har du før uheldet været udsat for et ulykkestilfælde/sygdom, der har ramt samme legemsdel? ☐ Ja ☒ Nej "

Den 3/6 2008 fremsendte selskabet et spørgeskema til klageren, som herefter returnerede dette i udfyldt og underskreven stand. I spørgeskemaet gentog klageren oplysningen om, hvordan rygskaden var opstået.

På baggrund af de modtagne oplysninger anerkendte selskabet hændelsen som dækningsberettigende, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 17/6 2008. I skrivelsen tog selskabet forbehold for forudbestående invaliditet/sygdomslidelse.

Selskabet indhentede herefter begyndelsesattest og funktionsattest.

Af begyndelsesattesten, der er dateret 18/6 2008, fremgår bl.a.:

"

Udfyldes af den undersøgende læge

	Nej	Ja	
1 a) Hvordan beskriver patienten skadens eller sygdomstilfældets opståen?			Under løft af fliser
…			
3 Hvilke aktuelle klager fremfører patienten?			Lændesmerter
	Nej	Ja	
4 a) Skønner du, at tidligere sygdomme eller andre forhold har haft nogen form for indflydelse på den nuværende skade eller sygdom eller forværret dens følger?	☒	☐	
5 Skadens eller sygdommens diagnose?			Dansk: Diskusprolaps.

"

Af funktionsattesten, der er dateret 1/4 2009, fremgår bl.a.:

"

Udfyldes af den undersøgende læge

1 Diagnose angivet på dansk og latin			Diagnose på dansk: Diskusprolaps / forsnævring af rygmarvskanal
…			
	NEJ	JA	Hvis JA, udfyldes:
3 Er der foretaget billeddiagnostisk undersøgelse	☐	☒	Hvilken type undersøgelse, hvor og hvornår? **MR** … Med hvilket resultat? **Prolaps L3 og central spinalstenose → operation**
	NEJ	JA	Hvis JA, udfyldes:
4 Skønner du, at tidligere sygdomme eller andre forhold, har haft nogen form for indflydelse på den nuværende skade eller sygdom eller forværret dens følger?	☐	☒	Hvilke? **Spondylosis lumbalis.**
6 Hvilke klager fremfører patienten?			Smerter i bryst ryg + lænd. Kommer efter belastning.

7 Hvilke forandringer med relation til skaden eller sygdommen kan påvises ved objektiv undersøgelse?	Fixation af lænden. FGA = knæ. SLS = 60° bilat m. lændesmerter. Naturlig neurologi.

"

På grund af klagerens fortsatte sygemelding indhentede selskabet tillige neurokirurgisk speciallægeerklæring. Af erklæringen, der er dateret 21/5 2009, fremgår bl.a.:

"**Resume og konklusion**
59-årig mand, som hele sit liv har haft fysisk krævende arbejde og som i forbindelse med løft af mindre sten oplever pludselig indsættende lave lænderygsmerter, som efter 14 dage forværres med ischiassmerter med udstråling til højre underekstremitet i et L4-radikulært smertemønster. MR-skanning af columna lumbalis viser spinalstenose samt diskusprolaps på L3/L4 samt discusdegenerative forandringer på niveau L3 til L5/S1. Der foretages operation med prolapsfjernelse samt mulig ophævelse af spinalstenosen i form af en laminektomi, om end udskrivningskort fra … Privathospital i … ikke foreligger, den 28.10.08 og udskrives til hjemmet den 29.10.08 og har siden været henvist til fysioterapeutisk genoptræning. Der resterer nu rygsmerter ved belastning uden radikulær smerteudstråling. Rygsmerterne så invaliderende, ifølge skadelidte, at han ikke kan genoptage sit fysisk krævende arbejde med frasortering af tunge betonfliser, hvorfor han siden marts måned er arbejdsledig.

Ved den objektive neurologiske undersøgelse findes skadelidte neurologisk intakt og med indskrænket bevægelighed over lænden.
Konklusivt er der således tale om en forud bestående degenerativ rygsygdom, som op til aktuelle ulykke ikke har været symptomgivende, og som, i forbindelse med mindre løft, medfører akut lumbago med et højresidigt L4-rods tryk. Det kan således ikke udelukkes, at han i forbindelse med havearbejdet pådrager sig en diskusprolaps oveni den præeksisterende degenerative rygsygdom.
Med henblik på prognosen er det næppe sandsynligt, at der indtræder en yderligere bedring, og skadelidte skal således tage varige skånehensyn i sit fremtidige arbejdsliv."

Ved skrivelse af 25/6 2009 til klageren afviste selskabet at yde forsikringsdækning for det anmeldte ulykkestilfælde. I skrivelsen oplyste selskabet desuden om muligheden for at få sagen vurderet af Arbejdsskadestyrelsen.

Sagen blev indbragt for nævnet den 6/7 2009.

Klageren har nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at han er berettiget til godtgørelse for varigt mén. Til støtte herfor har han i klagen til nævnet bl.a. anført, at han fortsat har mén efter ulykken, og at han fortsat ikke er fuldt arbejdsdygtig.

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 13/7 2009 til nævnet bl.a. anført:

"**Vi ønsker at fastholde vores afgørelse**

Sagen har flere gange været bedømt af vores læger. Lægerne oplyser, at der er tale om en rygsygdom og følger heraf. Den mindre ryghændelse er ikke årsag til de nuværende rygproblemer. Rygproblemerne skyldes den forudbestående rygsygdom - stenose og diskuslidelse. Det er muligt, at den anmeldte hændelse har udløst ryglidelsen, men den er ikke årsag til sygdomslidelsen i ryggen.

Forsikringen undtager sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde, såvel som ulykkestilfælde der skyldes sygdom og forværring af ulykkestilfælde der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom.

Speciallægen i neurokirurgi konkluderer samstemmende, at det drejer sig om en forudbestående degenerativ rygsygdom som i forbindelse med et mindre løft bliver symptomgivende.

Vi ønsker at tilføje, at det mindre løft, som det her er tale om, ikke kan give en diskuslidelse eller stenose, som var fundet, og som medførte operation og den efterfølgende sygdomsperiode."

Herefter har klageren til nævnet fremsendt journaloplysninger fra det behandlende privathospital. Af den fremlagte journaludskrift fremgår bl.a.:

"15-05-2008 Notat fra den 14.05.08.
Pt. tidligere i det væsentlige rygrask.
I forbindelse med flytning af fliser for ca. 3 uger siden pludselig lændesmerter. Der er ingen egentlig udstråling, men der kan være lidt snurren ned i lårene. Der har ikke været vandladningsproblemer. Er i behandling med Ibumetin og Pinex. Der er senere suppleret med Mandolgin, hvilket har dæmpet smerterne. Er dog fortsat forpint. Pt. har tidligere fået påvist nedsat kalkindhold ved blodprøver i forbindelse med udredning af evt. familiær tendens til hjerte-karsygdom. Er i behandling med kalktabletter.
…
07-01-2009
Patienten har haft god effekt af operationen. Har fortsat nogle rygsmerter. Har ikke genoptaget sit arbejde endnu. Patienten har tungt manuelt arbejde, og det er tvivlsomt, om han vil kunne vende tilbage til dette. Anbefaler patienten, at han starter arbejde i løbet af måske 1 måned og om muligt i ikke rygbelastende arbejde.
Patienten AFSLUTTES HERFRA."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Hvilke skadeårsager kan dækkes
…
Personer
…
2 Udvidet dækning Hvad dækkes
Ulykkestilfælde a. Direkte følger af ulykkestilfælde*.
…
Hvad dækkes ikke
b. Enhver sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde*, såvel som ulykkestilfælde*, der skyldes sygdom og

forværring af følgerne af ulykkestilfælde*, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.
…
Erstatningsregler
…
Personer
…

2 Invaliditetserstatning (Godtgørelse for varigt-mén*)	a. invaliditetserstatningen udgør lige så mange procent af forsikringssummen ved invaliditet, som méngraden er fastsat til. b. Méngraden fastsættes efter reglerne i Lov om sikring mod følger af arbejdsskade paragraf 33, stk. 1 og 2 om godtgørelse for varigt-mén*. Erstatningen udbetales, hvis skaden har medført, at sikrede* har fået et varigt-mén* på 5% eller derover. Méngraden fastsættes på grundlag af ulykkestilfældets* medicinske art og omfang og under hensyn til de af ulykkestilfældet* forvoldte ulemper i sikredes* personlige livsførelse. Der tages således ikke hensyn til en eventuel nedsættelse af erhvervsevnen, sikredes* specielle erhverv eller andre individuelle forhold. "

Nævnet udtaler:

Efter det oplyste må nævnet lægge til grund, at klagerens nuværende rygproblemer skyldes en rygsygdom, som bestod forud for det anmeldte ulykkestilfælde. Henset til formuleringen af de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser kan nævnet herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand