840/10

Den 29. marts 2010 blev i sag nr. 76.474:

xxxxx xxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

ETU Forsikring A/S
Hærvejen 8
6230 Rødekro

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet bilforsikring i ETU Forsikring A/S, klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har tilbudt for den forsikrede bil, der er blevet totalskadet i forbindelse med et færdselsuheld den 12/4 2009, og at selskabet efterfølgende har afvist erstatningskravet. Endvidere kræves godtgørelse af regning fra Falck for bortkørsel af den totalskadede bil.

Selskabets taksator har opgjort erstatningen til 180.000 kr. Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet imidlertid meddelt, at der slet ikke vil blive udbetalt erstatning for bilen, der er en BMW 328 CI 2,8 Coupe, årgang 2000. Afvisningen har selskabet begrundet med, at bilen allerede var totalskadet på tegningstidspunktet, og at klageren undlod at oplyse om skaden. Selskabet har desuden henvist til, at klageren i forbindelse med forsikringens tegning afgav urigtige oplysninger om ejer-/brugerforholdet, og at det ikke ville have antaget forsikringen, såfremt det havde modtaget de korrekte oplysninger.

Klagen ses herefter at vedrøre, om klageren har krav på erstatning for bilen. Såfremt dette måtte være tilfældet, skal nævnet desuden tage stilling til erstatningsopgørelsen.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 13/7 2009, fremgår:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Jeg fik totalskadet min bil 1 md. efter jeg havde købt den. Bilen kostede 250.000,-. Forsikringen hyrede en taksator som vurderede bilen til 180.000,-. Det syntes jeg er alt for lidt, da jeg ved selvsyn har erfaret at man ikke kan erhverve en bil i samme stand og samme km som den jeg havde. Den model bil jeg har haft (BMW) 328 CI) som er til salg på nettet har i gennemsnit kørt 40-60.000 km mere end den jeg havde, hvilket vil sige, at de umuligt kan have samme værdi som min. Derfor syntes jeg at det er urimeligt.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg syntes at det er urimeligt at en bil som er 1 md. gammel falder 70.000 i værdi. Derfor vil jeg gerne have en større erstatning (230.000) som jeg syntes er rimeligt for den bil. Jeg syntes ikke at det er rimeligt at de bare finder den billigste på markedet og sammenligner med min. Hvis de ikke kan finde en bil i samme stand som min, som har kørt det samme (143.000 km) vil jeg gerne have en kontant kompensation for differencen i km."

Selskabet har ved skrivelse af skrivelse af 26/8 2009 til nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet henvist til en vedlagt udtalelse, som det samme dag har indhentet fra sin taksator. Af taksatorens udtalelse fremgår:

"Under henvisning til vores telefonsamtale, fremsender jeg dig herved min redegørelse for værdisætningen af ovenstående totalskadede køretøj. Værdien for køretøjet er fastsat under hensyntagen til køretøjets stand, kilometer angivelse, model samt andre almindelige forhold, som indgår i vores overvejelser samt udfærdigelser af markedsanalyser. Herunder henvises der til anlagte taksatorrapport, hvor de enkelte forhold vedrørende køretøjet er beskrevet.

Jeg forholder mig til markedsværdierne for tilsvarende køretøjer på skadestidspunktet og anvender detailmarkedet som et af vores beregningsparametre sammenholdt med informationer om solgte køretøjer, som er sammenlignende med forsikringstagers.

Herudover har jeg som en del af udfærdigelsen af min markedsanalyse, haft kontakt med forskellige uafhængige forhandlere, hvor jeg i min telefonsamtale med forhandlerne har beskrevet køretøjet under hensyntagen til ovenstående. Deres ekspertudsagn har naturligvis haft en delvis indflydelse for min værdifastsættelse af køretøjets handelsværdi.

Dette skal naturligvis sammenholdes med andre aspekter til sagen Herfor er værdien af køretøjet fastsat til 180.000,00 kr. inklusiv alt udstyr."

Den 26/8 2009 har selskabet desuden fremsendt en skrivelse til klageren. I denne skrivelse hedder det:

"Forsikringen har den 19. maj 2009 modtaget jeres skadesanmeldelse om et færdselsuheld den 12. april 2009 ca. kl. 23.54, hvor jeres søn, … i et eneuheld i personbil … kørte galt ud for …
I forbindelse med dette færdselsuheld blev bilen totalskadet, og I har fremsendt krav om erstatning.
ETU Forsikring afviser ud fra det foreliggende at dække skaderne på jeres køretøj.

ETU har ved nærmere gennemgang af sagen konstateret, at Jeres begæring om motorkøretøjsforsikring er udfærdiget og underskrevet den 22. april 2009 og modtaget hos ETU den

> 27. april 2009. Da skaderne på jeres bil er sket den 12. april - 12 dage før forsikringsbegæringen - har jeres bil ikke været kaskoforsikret den 12. april.
>
> Taksatorringen fremsendte tilbud trækkes hermed tilbage.
>
> Der fremsendes anmeldelse til … Politi med anmodning om at indlede en strafferetlig forfølgning for forsøg på bedrageri mod ETU Forsikring."

Selskabet har ved skrivelse af 27/8 2009 orienteret nævnet om sin skrivelse af 26/8 2009 til klageren.

Den 3/9 2009 har selskabet fremsendt selvrisikoopkrævning til klageren.

Bilforhandleren, som solgte bilen til klageren, har ved e-mail af 4/9 2009 til klageren bekræftet, at ”alt er foregået efter normal forretningsgang vedr. salg af BMW 328”, idet forsikringsbegæringen er afsendt ”straks efter levering”.

Klageren har i skrivelse af 9/9 2009 til nævnet anført:

> "I starten ville ETU forsikring udbetale en erstatningssum på Kr. 180,000.- som er 80,000 Kr. lavere end købsprisen. Jeg skrev et brev til jer, hvor jeg klagede over takseringen af bilen og den erstatningssum taksatoren og ETU forsikring er kommet frem til.
>
> I mellem tiden har vi fået et brev fra forsikringsselskabet, hvor de skriver at de ikke vil dække erstatningssummen alligevel, fordi at forsikringspolicen er underskrevet for sent, og at vi prøver at begå forsikringssvindel. De skriver også at de har anmeldt sagen til politiet.
>
> Jeg sender hermed alle oplysninger til jer hvor i kan se hvornår bilen er købt og hvornår forsikringens ikrafttrædelse er. Jeg sender også en bekræftelse fra sælgeren af bilen ..., som bekræfter at forsikringsbegæringen er fremsendt rettidigt, og at det er ETU forsikrings egen fejl at de ikke har, kunne finde forsikringsbegæringen som lå i en mappe de kalder for særlige biler.
>
> Først efter de har fundet forsikringsbegæringen har de fremsendt en forsikringspolice til mig, som jeg kunne skrive under på, (så det, de påstår at forsikringspolicen er for sent underskrevet holder ikke, da jeg ikke kan skrive under på noget jeg ikke har fået).
>
> Jeg er chokeret over at man kan politianmelde en kunde for forsikringssvindel når det er forsikringen selv der har begået fejlen. Jeg har haft en advokat fra FDM til at kigge på sagen (L.F. FDM's juridiske afd.) som også giver mig medhold, og siger at det er deres fejl.
>
> Jeg håber at i kan bruge de oplysninger jeg sender til jer, og at i kan se at fejlen ikke ligger hos mig, men hos ETU forsikring."

Af en vedlagt erklæring af 9/9 2009 fra bilforhandleren fremgår:

"[Klageren] køber to biler hos mig d.27.02.09, en Suzuki Grand Vitara og en BMW 328 CI. Jeg sender forsikringsbegæringen på begge biler med det samme til ETU forsikring. Da [klageren] kun modtager forsikringspolicen på Suzukien kontakter han ETU forsikring, hvor han får af vide at de ikke har modtaget en forsikringsbegæring på BMW'en.

[Klageren] kontakter så mig og fortæller at ETU forsikring ikke har modtaget en forsikringsbegæring på BMW'en, hvorefter jeg straks fremsender forsikringsbegæring igen. Da er ikke tale om en ny forsikringsbegæring, men den samme som også blev sendt første gang.

I mellemtiden finder ETU forsikring den først fremsendte forsikringsbegæring under noget de kalder for særlige biler. Først derefter fremsender ETU forsikring en forsikringspolice til [klageren] med ikrafttrædelse d.27.02.09."

Herefter har selskabet i skrivelse af 17/9 2009 til nævnet anført:

"ETU Forsikring har modtaget de fremsendte kopier af klagerens skrivelse den 9. sept. Med bilag.

Vi har undersøgt forholdet i vores policeafdeling og kan se, at …. har indsendt en begæring på klagerens Suzuki, ZT 38.616 og denne begæring er behandlet i marts måned og gået på arkiv den 23. marts 2009 efter udsendelse af forsikringspolice. Tidsforløbet og behandlingen anført i vores EDB styringsanlæg.

Angående BMW 328 I har jeg allerede fremsendt forsikringsbegæringen dateret den 22. april 2009 til Ankenævnet den 27. august 2009 i forbindelse med afvisning af erstatningskravet. Jeg har tilsvarende 'søgt' i vores EDB styringsanlæg på …, og her er der først anført oplysningerne og denne bil i april måned efter modtagelse af begæringen. Forsikringsansøgningen gået på arkiv den 6. maj 2009 efter udsendelse af forsikringspolice.

ETU Forsikrings policeafdeling har ikke en mappe for særlige biler.

ETU Forsikring konstaterede i forbindelse med sagsbehandlingen, at klageren … i centralregistret også står anført som ejer og bruger med ovennævnte Suzuki Grand Vitara, og det er klagerens søn, …, 24 år, der forulykkede i BMW'en 328 I, hvorfor det er ETU Forsikrings opfattelse, at der her er tale om en typisk far/søn omgåelse af bilens reelle bruger med henblik på at spare forsikringspræmie. Ydermere vil det ikke have været muligt for sønnen … at have forsikret nævnte BMW, da ETU Forsikring ikke tegner autoforsikring, hvor manden er under 25 år og bilens motor er større end 90 HK.

Ved Taksatorringens undersøgelse af vognen konstaterede de at bilen havde fået sænket undervognen, ligesom der var monteret specialfælge.

Ovennævnte oplysninger er baggrunden for ETU Forsikring s beslutning om afvisning af erstatningskravet.

Herudover bemærkes det, at … Politi har indledt en strafferetlig efterforskning mod klageren for forsøg på bedrageri."

Klageren har herefter antaget advokat, der har anført følgende i skrivelse af 2/11 2009 til nævnet:

"Min klients påstand er fortsat, at ETU Forsikring A/S skal betale kr. 250.000,00, svarende til anskaffelsesprisen ca. 2 måneder før skaden. Subsidiært at selskabet skal betale kr. 180.000,00, svarende til Taksatorringens vurdering.

Det gøres fortsat gældende. at forsikringen var i kraft på skadetidspunktet.

Af det fremsendte bilagsmateriale fremgår således klart, at forsikringen var i kraft på skadestidspunktet, jeg henviser til policen. hvor ikrafttrædelsestidspunktet anføres at være 27. februar 2009 og opkrævning af præmie af 6. maj 2009, hvoraf fremgår, at præmien dækker betaling for perioden 27. februar 2009 - 31. januar 2010.

Det fremgår endvidere af bilagene,

at bilen er købt og registreret den 27. februar 2009,

at sælger har indsendt forsikringsbegæring ved levering den 27. februar 2009, jf. vedlagte mail fra … af 4. september 2009,

at forsikringen er i kraft den 27. februar 2009, jf. policen,

at der 6. maj 2009 er opkrævet præmie for perioden 27. februar 2009 - 31. januar 2010. Det kan oplyses, at præmien er betalt umiddelbart efter modtagelse af opkrævningen og

at min klient den 10. september 2009 har betalt selvrisikoen på kr. 5.000,00 jf. vedlagte.

Det kan endvidere oplyses, at ulykken den 12. april 2009 skete i forbindelse med, at min klients hjemmeboende søn, … var på vej for at afhente forældrene fra et selskab og at min klient og hans hustru, … havde hver sin bil, hvad vel ikke er usædvanligt. At den hjemmeboende søn lejlighedsvis lånte bilen/kørte for forældrene kan vel heller ikke karakteriseres som usædvanligt.

Indklagedes bemærkninger om proforma tilbagevises således som udokumenterede og urigtige, ligesom den påståede politianmeldelse er grundløs.

Ankenævnet opfordres til inden sagen afgøres, at indhente en vidneerklæring fra sælger om forholdene omkring registrering/forsikringsbegæring såfremt det skønnes påkrævet for sagens fulde oplysning."

Københavns Politi har i skrivelse af 5/2 2010 til det indklagede selskab bl.a. anført.

"Jeg har i dag i medfør af retsplejelovens § 749, stk. 2, besluttet at indstille efterforskningen i sagen om muligt forsikringsbedrageriforsøg, jf straffelovens § 279 jf § 21 vedrørende forsikringstageren [klagerens] anmeldelse af et færdselsuheld i bilen reg.nr … d.12 april 2009.
Begrundelsen for afgørelsen er, at der ikke er rimelig formodning om, at et strafbart forhold, som forfølges af det offentlige, er begået.

Eventuelt erstatningskrav må herefter rejses ved civilt søgsmål. Nærmere oplysning kan eventuelt fås ved henvendelse til det stedlige dommerkontor.

Jeg har ved min afgørelse navnlig lagt vægt på følgende:

Forsikringsselskabet anfører, at det bedrageriske skulle bestå i, at forsikringstager først anmoder om forsikring (med tilbagevirkende kraft) d.27.april 2009 efter at uheldet er sket,

uden at nævne uheldet overfor forsikringsselskabet. Da forsikringstager modtager policen anmelder han derefter skaden på bilen, der var en følge af færdselsuheldet.

Forsikringstager har forklaret, at han i forbindelse med købet af bilen i februar 2009 via sælgeren sendte forsikringsbegæringen på bilen til ETU forsikring, ligesom der blev sendt en begæring på en suzuki. Sælgeren af bilen er afhørt af politiet, og han bekræfter at begge køretøjer samtidigt blev forsikret i ETU. Det var ham selv, der sendte ansøgningerne af sted, og der blev søgt om såvel ansvars- som kaskoforsikring.
På den baggrund vil det ikke under en straffesag kunne bevises, at forsikringstageren var i ond tro, da han indgav sin skadesanmeldelse, idet det under sagen må lægges til grund, at ansøgning var indsendt på begge køretøjer før uheldet fandt sted."

Selskabet har fastholdt sin afgørelse.

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse af omstændighederne ved købet. Da en sådan bevisførelse ikke kan finde sted for nævnet, men i givet fald må foregå ved domstolene, må nævnet med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter afvise sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen
formand