840/10

Den 29. marts 2010 blev i sag nr. 76.480:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Fair Forsikring A/S
Krumtappen 2
2500 Valby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har indboforsikring med ansvarsdækning i Fair Forsikring A/S, klager ved sin repræsentant, Forsikringsmæglerfirmaet K. Assurance, over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt ansvarsskade.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden forsætligt.

Af klagerens e-mail af 21/7 2008 til selskabet fremgår:

> "Ifølge telefonisk aftale Mandag d. 21/7 kl. ca. 11.00 med Deres Hr. T.L. fremsendes hermed en beskrivelse af hændelsesforløbet ved den pr. telefon anmeldte skade.
>
> Som fastligger på … Camping, havde vi Lørdag d. 9/7-2008 besøg. Da vore gæster ca. kl. 23.15 ville forlade pladsen, var porten ved udkørslen lukket. For at vore gæster kunne komme ud med deres bil, var jeg nødt til at forsøge at få porten op, et forsøg der indebar at jeg ødelagde portens automatiske lukke/åbnemekanisme.
>
> Denne handling har nu medført at jeg har modtaget en regning fra … Camping på kr. 17.716,88 som jeg vedlægger.
>
> Jeg beder Dem venligst meddele mig hvornår, og hvordan afregningen vil finde sted."

På baggrund af det oplyste afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 14/8 2008.

I klagerens e-mail af 17/8 2008 til selskabet hedder det:

"Det er med nogen undren og overraskelse, jeg læser Deres begrundelse for afvisning at min skadeanmeldelse under ovennævnte nummer.

Der har på del bestemteste ikke været tale om unødig eller bevidst vold mod portens automatik, men udelukkende et forsøg på at få porten tilstrækkeligt åben, til at mine gæster kunne få deres bil ud ad porten, uden den ringeste anelse om at et forholdsvis let pres på denne kunne påvirke/spolere dens automatik.

Med andre ord. Der er altså under ingen omstændigheder tale om en med forsæt forvoldt skade, og jeg kan i den forbindelse kun opfordre til at man kigger på mit personnummer.

Jeg imødeser Deres tilbagemelding, med en, går jeg ud fra, positiv revurdering."

Herefter fastholdt selskabet sin afgørelse ved skrivelse af 20/8 2008 til klageren.

Den 25/9 2008 modtog klageren en e-mail fra selskabets fagkonsulent. Af denne e-mail fremgår:

"Under henvisning til vores afgørelse i ovennævnte privatansvarsforsikringssag samt behagelig telefonsamtale i forbindelse hermed den 23. september 2008 om eftermiddagen, bekræfter jeg for den gode ordens skyld følgende:

- Du fortalte mig i telefonen, at du forsøgte at åbne campingpladsens port for dine gæster i 2 omgange. Det første løft var uden 'modstand', men ikke højt nok op for at gæsternes bil kunne køre igennem porten - så forsøgte du igen med magt at få porten endnu højere op, hvorefter gæsternes bil kunne køre ud ad campingpladsen. Desværre forvoldte din håndtering af porten skader på dennes automatik, hvilket efterfølgende blev repareret for 17.716,88 kroner inkl. moms.
- Jeg forklarede dig, at en privatansvarsforsikring som udgangspunkt ikke dækker skader forvoldt med forsæt og at din privatansvarsforsikring hos os ikke dækker skader forvoldt med vilje af personer over 14 år.
- Endvidere drøftede vi Ankenævnet for Forsikrings holdning til denne type skader og vi gennemgik vedhæftet Ankenævns Kendelse nr. 58.948, som vedrører en lignende situation og som Ankenævnet selv betragter som principiel.
- Vi sluttede vores samtale med den konklusion, at du hverken kan forstå eller acceptere, at din privatansvarsforsikring hos os ikke omfatter ansvarsskader forvoldt med magt/vilje samt at du er pensionist og derfor ikke har råd til at betale den foreliggende reparationsregning.
- Sluttelig aftalte vi, at du ønsker at indklage selskabets afvisning af forsikringsdækning til Fair Forsikrings klageansvarlige …"

Af den klageansvarliges skrivelse af 30/9 2008 til klageren fremgår bl.a.:

"Af de oplysninger, De har givet til os fremgår, at De forsøgte at åbne campingpladsens port i 2 omgange, idet det første løft, som skete uden modstand fra porten, ikke var højt nok. Under Deres andet forsøg gav porten angiveligt modstand.

Det vi lægger til grund er:
- at porten var lukket
- at De som fastligger har kendskab til, hvorledes porten sædvanligvis åbnes/lukkes
- at De ikke brugte eventuel tænd/sluk knap til at åbne porten elektronisk

- at De i Deres andet forsøg på at åbne porten forcerede en vis modstand fra porten samt
- at De ikke forsøgte at hente hjælp fra ansatte fra campingpladsen til at åbne porten.

Som oplyst dækker Deres forsikring ikke skader påført med vilje, i praksis et begreb som juridisk betegnes fortsæt.

Ankenævnet for Forsikring har i en række kendelser fastslået, at fortsæt foreligger, når der var en åbenlys risiko for, at der ville kunne ske skade.

Man lægger endvidere til grund, at hvis den der påfører skaden burde have indset, at det var en sandsynlig følge af handlingen, at skaden opstod, foreligger der forsæt.

Således som sagen er oplyst for os, må vi fastholde, at Deres forsikring ikke dækker, idet skaden er påført med vilje/med forsæt."

På grund af klagerens fortsatte utilfredshed med afgørelsen anmodede hans repræsentant ved skrivelse af 6/11 2008 selskabet om at revurdere afgørelsen.

Af klagerens skrivelse af 20/1 2009 til sin repræsentant fremgår bl.a.:

"Men, nu tilbage til mine kommentarer til de af Fair Forsikrings fremsatte påstande.
Af skrivelsens 2. Afsnit fremgår at 'De forsøgte at åbne campingpladsens port i 2 omgange, idet første løft, som skete uden modstand etc. etc.'
Dette er **ikke** korrekt. For det første er porten **ikke** en port der løftes, men en todelt port som svinges sidevers. Endvidere skal det nævnes at portens automatik normalt aktiveres ved hjælp af en nøgle som alle fastliggere har 'købt' for kr. 50,-, og som skal anvendes efter normal 'lukketid'.
Og ved anvendelse af denne nøgle lukkede den ene halvdel af porten også op, helt som den burde, men den anden halvdel lukkede kun halvt op, hvilket ikke var tilstrækkeligt til at min gæst kunne køre ud, hvorfor jeg manuelt forsøgte at skubbe denne halvdel længere op, og det er denne handling som man fra campingpladsens side påstår, har forårsaget skaden på portens automatik.
Afslutningsvis skal det som en lille 'sidebemærkning' nævnes at porten ikke ved vore talrige senere ophold på pladsen har været i funktion, hvorfor man må spørge sig om den overhovedet er funktionsdygtig."

Klagerens indvendinger resulterede ikke i ændring af selskabets afgørelse, hvorfor sagen blev indbragt for nævnet den 7/7 2009.

Klageren har nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at den anmeldte skade på porten er dækningsberettigende. Selskabet skal derfor refundere det beløb, som han efter det oplyste har følt sig presset til at betale for reparation af porten, i alt 17.716,88 kr. Til støtte for den nedlagte påstand har hans repræsentant i klagen til nævnet anført, at han er af den opfattelse, at der ikke på nogen måde foreligger forsæt. Repræsentan-

ten gør i klagen desuden opmærksom på, at klageren er ”en ældre herre på knapt 74 år”.

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 20/7 2009 til nævnet bl.a. anført:

"Fair Forsikrings stillingtagen til ankenævnsklagen.
Det fremgår af den foreliggende klage, at den ene halvdel af porten kun lukkede halvt op, hvilket ikke var tilstrækkeligt for vores kundens gæst til at kunne køre fra campingpladsen efter endt besøg.

For at løse den manglende passage til bilen, skubbede K.C. den pågældende halvdel af porten længere op, hvorved han efter det oplyste beskadigede portens automatik.

Kunden hentede således ikke hjælp fra campingpladsen til at åbne porten helt, men valgte derimod at forcere fornøden passage til gæstens bil ved at skubbe pågældende halvdel længere op end porten egen automatik havde gjort.

Som tidligere meddelt over for vores forsikringstager, dækker indboforsikringens privatansvarsdækning ikke ansvar for skader forvoldt med vilje af personer over 14 år. I praksis et begreb som juridisk betegnes forsæt.

Ankenævnet har i en række kendelser fastslået, at forsæt foreligger, når der var en åbenlys risiko for, at der ville kunne ske skade - fx AK nr. 74.225 og 58.948.

Endvidere lægges det til grund, at hvis den, der påfører skaden burde have indset, at det var en sandsynlig følge af handlingen, at skaden opstod, foreligger der forsæt - fx AK nr. 51.865. I dette konkret tilfælde vælger kunden at skubbe den fejlfungerende halvdel af porten 'forbi/igennem' en mekanisk eller elektronisk 'stil/modstand'.

Konklusion.
Således som sagen er oplyst over for os, fastholder Fair Forsikring, at der ikke er forsikringsdækning for de anmeldte reparationsomkostninger."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Ansvarsforsikring** dækker skade på andre og andres ting

Privatansvar
Dækker
• Det erstatningsansvar, du pådrager dig ifølge dansk retspraksis.
…
Dækker ikke
…
• Skade forvoldt med vilje af personer over 14 år."

Nævnet udtaler:

Efter nævnets opfattelse er der ikke fornødent grundlag for at fastslå, at klageren har forvoldt skaden på porten med vilje. Selskabet kan derfor ikke påberåbe sig undtagelsesbestemmelsen om skader forvoldt med vilje.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Fair Forsikring A/S, skal anerkende, at det ikke kan påberåbe sig undtagelsesbestemmelsen om skader forvoldt med vilje, og skal viderebehandle anmeldelsen i overensstemmelse hermed.

Marianne Højgaard Pedersen
formand