840/10

Den 30. december 2010 blev i sag nr. 76.481:

xxxx xx xxxxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxx xxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft ulykkesforsikring i PFA Pension, klager over selskabets forrentning af en til ham udbetalt godtgørelse for varigt mén efter et ulykkestilfælde den 27/4 2004.

Selskabet henviser til, at renteberegningen er foretaget i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens § 24. Klageren ønsker hele erstatningen forrentet fra 29/4 2005.

Ved skadeanmeldelse af 12/5 2004 anmeldte klageren til selskabet, at han den 27/4 2004 havde været udsat for et ulykkestilfælde i forbindelse med udførelsen af sit arbejde. Ifølge det oplyste var han faldet 3-4 meter ned fra en platform/stige. Samtidig med anmeldelsen modtog selskabet en begyndelsesattest, hvoraf det fremgår, at klageren ved faldet pådrog sig hjernerystelse.

Ved skrivelse af 3/6 2004 meddelte selskabet klageren, at det til brug for den lægelige vurdering ville indhente journaludskrift fra det behandlende sygehus.

Selskabet modtog journaloplysningerne den 24/6 2004, hvorefter selskabet fremsendte skrivelse af 22/7 2004 til klageren. Af denne skrivelse fremgår:

"**Skaden er omfattet af forsikringens dækning.**

> Vi har vurderet, at ulykkestilfældet er dækket af forsikringen.
>
> Forsikringen er en heltidsulykkesforsikring, der kommer til udbetaling ved varige mén på fem procent eller derover, uden der bliver taget hensyn til dit erhverv.
>
> **Send os en kopi fra Arbejdsskadestyrelsen**
> Vi kan på anmeldelsen se, at skaden er anmeldt til Arbejdsskadestyrelsen. Når du får en ménafgørelse fra Arbejdsskadestyrelsen, vil vi bede dig sende os en kopi af brevet - husk at skrive vores skadenummer på - lige som vi skal bede om en kopi af den endelige mén afgørelse når den engang foreligger.
>
> Hører vi ikke fra dig inden 1. december 2005, går vi ud fra, at skaden ikke har medført varige mén på fem procent eller derover, og afslutter derefter sagen."

Den 29/4 2005 fastsatte Arbejdsskadestyrelsen klagerens méngrad til 10 %. Ved afgørelse af 6/7 2006 forhøjede Arbejdsskadestyrelsen méngraden til 12 %.

Selskabet blev orienteret om Arbejdsskadestyrelsens méngradsvurdering ved klagerens skrivelse af 20/11 2006. I denne skrivelse, som selskabet modtog den 22/11 2006, hedder det:

> "Blot til orientering har arbejdsskadestyrelsen d. 06. juli 2006 truffet afgørelse om et varigt mén på 12 procent og et erhvervsevnetab på 45 procent. Denne afgørelse har min fagforening FTF klaget over, og hvornår Ankestyrelsen træffer en afgørelse i sagen vides ikke."

Ifølge selskabet blev denne henvendelse besvaret telefonisk af selskabets sagsbehandler, som anmodede klageren om at indsende kopi af Arbejdsskadestyrelsens afgørelse, idet selskabet så kunne afregne erstatning i overensstemmelse hermed. Ifølge selskabet gav klageren under telefonsamtalen udtryk for, at han ville vente med at indsende afgørelsen, til der forelå en endelig afgørelse vedrørende méngraden.

Herefter hørte selskabet først fra klageren den 3/12 2008, hvor det modtog en skrivelse dateret 2/12 2008. Af denne skrivelse fremgår:

> "Til orientering har arbejdsskadestyrelsen nu besluttet, at der ikke ændres ved ankestyrelsens fastsættelse af min méngrad på 18 procent jf. vedlagte kopi af afgørelsen fra ankestyrelsen, hvorefter sagen efter aftale med min organisation afsluttes endeligt."

Den vedlagte afgørelse fra Ankestyrelsen er dateret 21/12 2006.

På baggrund af Ankestyrelsens afgørelse udbetalte selskabet herefter erstatning svarende til en méngrad på 18 %. Erstatningen blev opgjort til 720.000 kr., hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 19/12 2008.

I klagerens skrivelse af 10/1 2009 til selskabet hedder det:

> "I forbindelse med en tidligere afgørelse i arbejdsskadestyrelsen omkring min arbejdsskade oplyste PFA, at jeg blot kunne vente med udbetaling af erstatning til en endelig afgørelse forelå fra ankestyrelsen, idet erstatningssummen vil blive forrentet fra skadedatoen til udbetalingstidspunktet.
>
> Da det ikke er sket skal jeg venligst forespørge, om der er sket en fejl desangående i forbindelse med udbetalingen erstatningen."

Af selskabets skrivelse af 3/2 2009 til klageren fremgår:

> "Beregning af renter på en erstatning fra en ulykkesforsikring, beregnes jævnfør Forsikringsaftalelovens § 24. Renter skal således beregnes 14 dage efter vi modtager de oplysninger, der er nødvendige for at vi kan afgøre sagen. Det er derfor ikke korrekt, at renterne skal beregnes fra skadedatoen.
>
> Vi modtog kopi af Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af méngraden den 3. december 2008 og foretog udbetalingen af erstatningen omkring den 21. december 2008.
>
> Derfor er du berettiget til at få udbetalt renter for perioden 17. december - 21. december 2008. Beløbet udgør herefter 908,- kr. Dette beløb vil snarest blive sendt til dig."

Klageren var utilfreds med selskabets rentebetaling, hvilket han tilkendegav i skrivelse af 15/3 2009 til selskabet. I skrivelsen rejses der krav om udbetaling af renter fra primo 2006, idet selskabet på dette tidspunkt burde være klar over, at der skulle udbetales erstatning. Vedlagt skrivelsen fremsendte klageren tillige Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af 10/10 2007 vedrørende erhvervsevnetabet.

Selskabet besvarede klagen ved skrivelse af 21/4 2009, hvoraf bl.a. følgende fremgår:

> "Vi har modtaget dit brev af 15. marts 2009 vedrørende renteberegning i erstatningsudbetalingen efter ulykkestilfældet den 24. april 2004.
>
> Sagen har på ny været gennemgået og vi kan meddele, at vi udbetaler yderligere renter. Check på 108.521,34 kr. vil derfor snarest blive tilsendt dig.
>
> **Sådan har vi beregnet renterne**
> 14 dage efter, at vi modtager din meddelelse (brev af 20. november 2006) om, at Arbejdsskadestyrelsen har truffet afgørelse af méngraden på 12 procent (4. december 2006) og

frem til vores udbetaling den 21. december 2008. Renterne for denne periode udgør 109.126,67 kr.

Derudover beregnes renter for forhøjelsen af méngraden fra 12 procent til 18 procent for perioden 17. december 2008 til 21. december 2008. Renten for denne periode udgør 302,67 kr.

Fra det samlede rentebeløb fratrækkes dog de tidligere udbetalte renter 908 kr., idet dette beløb er indregnet i den nye afregning. Udbetalingen af renter vil derfor udgøre 108.521,34."

Den 13/5 2009 modtog selskabet endnu en skrivelse fra klageren. I denne skrivelse gav han udtryk for usikkerhed vedrørende selskabets beregning af renterne.

Ved skrivelse af 19/5 2009 til klageren redegjorde selskabet nærmere for renteberegningen.

Efterfølgende blev sagen indbragt for nævnet.

Af klageskrivelse af 6/7 2009 fremgår bl.a.:

"Konklusion:

- PFA har beregnet renter fra 04. december 2006, 14 dage efter jeg helt tilfældigt har orienteret om status på sagen, for en erstatningssum svarende til 12 % mén, samt fra d. 17 december 2008 til udbetaling d. 21. december for en erstatningssum svarende til 18 % mén.

Påstand:

- Jf. forsikringsaftalelovens §24 skal PFA beregne renter fra d. 29. april 2005 hvor den første afgørelse fra ASK fremkommer jf. bilag …, idet PFA selv har haft et ansvar/forpligtigelse til at holde sig orienteret om sagens gang i ASK, ligesom renteberegningen bør udregnes på baggrund af den fulde erstatningssum på kr. 720.000,- fra denne dato."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 7/8 2009 bl.a. anført:

"**Begrundelse for at fastholde afgørelsen**
I henhold til forsikringsaftalelovens § 24 stk. 1 *kan forsikringsydelsen kræves betalt 14 dage efter, at selskabet har været i stand til at indhente de oplysninger, der er nødvendige til bedømmelse af forsikringsbegivenheden og fastsættelse af forsikringsydelsens størrelse.*

I PFA Pensions anerkendelsesbrev af 22. juli 2004 (bilag …) anmodes [klager] om at indsende kopi af Arbejdsskadestyrelsens afgørelse når den foreligger.

Af den fremsendte korrespondance fra Ankenævnet fremgår, at der foreligger afgørelser fra Arbejdsskadestyrelsen fra den 29. april 2005 og den 6. juli 2006, samt en afgørelse fra Ankestyrelsen den 21. december 2006. Først den 3. december 2008 modtager vi som anmodet kopi af en afgørelse af méngraden. PFA Pension har ikke tidligere i sagsforløbet modtaget kopi af afgørelserne fra 2005 og 2006.

I behandlingen af sagen har vi lagt vægt på, at sagen også blev behandlet i Arbejdsskadestyrelsen, da Arbejdsskadestyrelsens afgørelser af méngraden ofte lægges til grund for vores afgørelser. Samtidig medfører det en forenklet sagsbehandling i forhold til den skadelidte kunde. Dette forudsætter dog, at kunden vil være behjælpelig med at indsende Arbejdsskadestyrelsens afgørelse, som vi beder om til brug for vores behandling af sagen.

I dette tilfælde har PFA Pension ikke indledt et egentligt samarbejde med Arbejdsskadestyrelsen i forhold til at udveksle helbredsoplysninger, idet vi som udgangspunkt har skønnet, at en kopi af afgørelsen af méngraden var tilstrækkelig til viderebehandling af sagen. Vi bad [klager] om at indsende denne afgørelse.

Vi har i forbindelse med vurdering af udregning af rentebeløbet overvejet, hvorvidt det er rimeligt, at PFA Pension er forpligtiget og 'kan tillade sig' til at indhente oplysninger, som [klager] er blevet bedt om at indsende til os, men som af ukendte årsager ikke fremsendes trods flere opfordringer herom.

På grund af sagens omstændigheder i forbindelse med [klagers] brev af 20. november 2006 (bilag …) og den telefoniske kontakt med [klager], hvor vi bliver orienteret om, at der foreligger en afgørelse fra Arbejdsskadestyrelsen, som vi kunne indhente og dermed få viderebehandlet sagen, er det vores opfattelse at renteberegningen påbegyndes 14 dage efter modtagelsen af dette brev - dvs. den 4. december 2006.

Rentebeløbet beregnes ud fra den méngrad, som Arbejdsskadestyrelsen på dette tidspunkt vurderede (12 procent).

Den efterfølgende forhøjelse af méngraden i Ankestyrelsen fra 12 procent til 18 procent, kan først effektueres på det tidspunkt, hvor vi bliver bekendt med, at méngraden er blevet forhøjet, hvilket sker da vi modtager brev fra [klager] den 3. december 2008 (bilag …).

Den omstændighed at [klager] har undladt at indsende kopi af afgørelserne, indtil sagen var endeligt færdigbehandlet (også i forhold til hjemvisning af sagen til Arbejdsskadestyrelsen for at få fastslået om en hørenedsættelse på højre øre havde årsagssammenhæng med ulykkestilfældet), kan ikke medføre at PFA Pension skal udbetale renter for en periode, hvor sagen fortsat er under behandling i Arbejdsskadestyrelsen/Ankestyrelsen.

Endvidere fremgår det med tydelighed, at sagen er yderst kompleks i forhold fastsættelse af méngraden og PFA Pension også i forbindelse med sagsbehandlingen kunne vælge at få en sag vurderet i Arbejdsskadestyrelsen, hvis der er særlige forhold og omstændigheder i sagen der medfører tvivl i fastsættelsen af méngraden.

Konklusion
PFA Pension fastholder, at renteberegningen påbegyndes på det tidspunkt, hvor [klager] gør os bekendt med, at Arbejdsskadestyrelsen har truffet en afgørelse om méngraden og at beregningsgrundlaget for renteberegningen er erstatningsbeløbet svarende til en méngrad på 12 procent. Først da I Arbejdsskadestyrelsen forhøjer méngraden til 18 procent skal renteberegningen foretages ud fra den forhøjede méngrad."

Nævnet udtaler:
Selskabet har efter nævnets opfattelse en selvstændig forpligtelse til at vurdere følgerne af et ulykkestilfælde og kan ikke blot afvente udtalelse fra Arbejdsskadestyrelsen med den virkning, at der ikke skal betales renter, før en sådan udtalelse foreligger. Efter nævnets opfattelse har selskabet også en forpligtelse til at holde sig underrettet, når selskabet er bekendt med, at sagen er indbragt for Arbejdsskadestyrelsen.

Efter nævnets opfattelse ville selskabet have været i stand til at foretage en vurdering af klagerens méngrad omkring årsdagen for ulykkestilfældet, i øvrigt ligesom Arbejdsskadestyrelsen var i stand til at gøre dette. Dette indebærer, at forrentningen skal ske fra den 12/5 2005 af erstatningsbeløbet for 10 % mén samt af hele erstatningen fra Arbejdsskadestyrelsens endelige fastsættelse af méngraden.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, PFA Pension, skal forrente forsikringssummen på grundlag af Arbejdsskadestyrelsens respektive afgørelse, jf. forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen